

Андрей КЛИМОВ

**МИР
И
РУССКИЕ**

2020

Книга члена Совета Федерации РФ Андрея КЛИМОВА посвящена теме русского мира, его отношениям с современной Россией и миром в целом. Автор анализирует как факты не столь давней истории, современные общественно-политические вопросы, так и перспективы взаимодействия российских соотечественников за рубежом со своей исторической Родиной на фоне динамично меняющегося мира XXI века.

КЛИМОВ А. А. Мир и русские. Заметки политика – Межрегиональный фонд содействия развитию в сфере проектирования, инноваций, технологий (ПИТФОНД), 2020.

Книга выпущена по заказу российской некоммерческой организации ПИТФОНД (Пермь).

Любое полное или частичное воспроизведение книги в печатной или электронной форме возможно только с письменного разрешения ПИТФОНДа.

Редактор – А. В. Фоменко

*Развиваем гуманитарное
сотрудничество
на благо людей*

*We are developing
humanitarian cooperation
for the benefit of people*



ОПЫТ КОНГРЕССНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

24 года

24 EXPERIENCE OF
years CONGRESS ACTIVITY
IN RUSSIA AND ABROAD



Российская некоммерческая негосударственная организация
Russian non-profit non-governmental organization



ФОРУМЫ, КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ,
СЕМИНАРЫ, ДИСКУССИИ...

FORUMS, CONFERENCES,
ROUND TABLES, SEMINARS, DISCUSSIONS...

www.PITFOND.ru

Андрей КЛИМОВ

МИР и РУССКИЕ

Заметки политика

ПИТФОНД

Москва
2020

От автора

*«Российская Федерация оказывает
поддержку соотечественникам,
проживающим за рубежом,
в осуществлении их прав,
обеспечении защиты их интересов
и сохранении общероссийской
культурной идентичности»*

(ч. 3, ст. 69 Конституции РФ
в редакции 2020 г.)

В 2005 г. автор издал свою первую книгу для зарубежья – «A Russian MP: the Insider Notes». Она была адресована читателю, который мало что знал не только о Российской Федерации, но и о России вообще. Потом вышла «Russia and the World: Personal Review by the Russian Senator» (2017). Каждая из них быстро нашла читателей. Когда балканские друзья готовили софийское издание, им пришлось переводить текст «Русия и Светът» (2019) с английского на болгарский, так как русской версии автор не готовил даже в черновиках.

При этом многие знакомые из «русскоязычного далёка» укоряли за то, что у них сегодня не так много свежей литературы на родном языке по актуальным общественно-политическим вопросам, понятной и полезной тем, кто оказался вдали от России, а господин Климов пишет для зарубежья только на английском.

Но тут, в марте 2020 г., впервые в истории государства российского, в тексте Основного закона нашей державы парламент РФ одобрил внесение понятия «соотечественники» и обязанность защиты их прав и интересов по всему миру. Автор, в качестве сенатора, тоже голосовал за поддержку этих инициатив. Тогда же я решил не тянуть с русской книгой для моих зарубежных читателей.

Оставалось найти время. Но не было бы счастья, да несчастье помогло. Пандемия COVID-19 охватила мир, и в России для сбережения народа объявили «длинные выходные». Именно они дали автору возможность обобщить накопленный материал и подготовить к изданию эти заметки.

«Мир и русские» – не научный трактат или общественно-политический манифест. Все, что пишу, – личные наблюдения и выводы, возможно, субъективные, но искренние. Надеюсь, с Божьей помощью, мне когда-нибудь удастся написать что-то поосновательней, и тогда ваши возможные замечания по поводу прочитанного, несомненно, окажутся весьма полезными.

И еще, если прежние иностранные издания моих печатных работ существуют лишь на традиционном бумажном носителе, то новая книга, наоборот, сначала увидит своего читателя в глобальном виртуальном пространстве Интернета и уже после появится в привычном книжном виде.

*Искренне ваш
Андрей КЛИМОВ.
15 мая 2020 г.*

Разделенный народ

В мире немало больших и малых народов, которые на крутых поворотах истории оказались разбросаны по всему земному шару. Речь не о тех, кто, подобно британским колонистам, упорно осваивал Северную Америку, Австралию, Новую Зеландию и еще немалое число иных земель за тысячи миль от туманного Альбиона. К тому же подобные процессы занимали столетия. Случилось иное – массовое, вынужденное и скоротечное рассеивание огромного народа.

В год написания этой книги мы отмечаем столетие Великого исхода. В 1920 г. в результате большевистского переворота (1917) и братоубийственной Гражданской войны из России во все части света хлынули сотни тысяч наших прадедов. Они не просто искали лучшей доли – люди бежали буквально куда глаза глядят, спасая себя от жестокой расправы новых хозяев 20 млн км² бывшей империи.

О масштабах того исхода можно судить лишь по косвенным данным. Переписей в 1917–1920 гг. никто не устраивал. Однако известно, что в канун Первой мировой (1913) в Российской империи проживало около 175 млн чел. (¹/₁₀ всего населения планеты). Для сравнения, в США жило тогда примерно 100 млн человек. Мы же занимали третье место в мире, уступая по числу жителей лишь Китаю и Индии. Для дальнейших рассуждений немаловажно запомнить и такой факт – в начале XX в. на территории современной Российской Федерации обитало 90 млн чел. (⁹/₁₀ царской империи).

За годы Первой мировой войны безвозвратные потери России составили свыше 2 млн чел. Всего же с 1913 по 1920 г. население страны сократилось на 20–25 млн чел. Естественно, значительная часть из этого числа – те, кто стали жертвами боевых действий, а не умерли по естественным причинам. Очевидно, что за 7 лет люди не только уходили из жизни, – рождались миллионы новых россиян. Тем не менее, можно говорить, что великий исход измерялся шестизначными цифрами беженцев¹.

¹ Великий русский исход первой половины XX в. был окончательно завершен двумя актами СССР: в июне 1935 г. был принят закон о введении смертной казни «за бегство за границу», а в марте 1936 г. – Постановление «О мерах, ограждающих СССР от проникновения шпионских, террористических и диверсионных элементов».

Некоторые исследователи полагают: не будь распада Российской империи и Исхода начала XX в., в ее границах вполне могло бы проживать ныне свыше 300 млн человек (т. е. почти как теперь в США). Только вот сослагательного наклонения История не приемлет.

Великий исход продолжался свыше тысячи дней и ночей. Но то, что случилось в Отечестве в 1991 г., оказалось еще более мощным расщеплением народа, жившего бок о бок на протяжении многих поколений. 26 декабря по итогам беловежской встречи глав трех экс-советских республик (Б. Ельцина от РСФСР, Л. Кравчука от УССР и С. Шушкевича от БССР) буквально в одночасье 287 млн жителей СССР, вопреки воле большинства, оказались гражданами 15 независимых государств, а сам Советский Союз канул в Лету.

В тот трагический момент на околоземной орбите находился экипаж советской станции «Мир» (стартовавший 19 мая еще из СССР). Космонавты выполнили задание и хотели возвращаться, но тут случился нежданный и трагический распад пославшей их ракетно-ядерной сверхдержавы. В итоге летчик-космонавт С. Крикалев даже невольно установил годовой рекорд непрерывного пребывания на орбите и первым в РФ получил звание Героя России.

Вернемся, однако, к главной теме этих заметок. По данным переписи 1989 г. среди граждан СССР к русским себя относили 145 млн человек ($1/2$ населения). На территории РСФСР – самой большой советской республики проживало в общей сложности 147 млн граждан 160 национальностей и народностей (русских – $4/5$). Таким образом, за пределами Российской Федерации (правопреемницы РСФСР) после краха Советского Союза автоматически оказалось 25–30 млн чел. собственно русских. Кроме того, во всех республиках бывшего СССР было немало татар, башкир, евреев, представителей финно-угорских и иных народов, национально-территориальные автономии которых располагались именно на территории РСФСР. Стоит добавить, что миллионы украинцев, белорусов, армян, грузин, азербайджанцев и людей других национальностей решили остаться в новой России, а не переезжать в свои отделившиеся друг от друга республики.

Между тем, всего за семь месяцев до описываемых событий состоялся всесоюзный референдум. Его участники 17 марта 1991 г. высказались за сохранение Советского Союза в качестве «обновлённой федерации равноправных республик». Однако, вопреки воле $4/5$ участников первого и последнего в истории советского плебисцита, их Союз приказал долго жить.

Годы спустя, отвечая на вопрос журналиста, почему распад СССР является трагедией, президент В. Путин объяснил: «Прежде всего потому, что в одночасье за границами Российской Федерации оказались 25 миллионов русских людей... Они жили в единой стране – и вдруг оказались за границей. Представляете, сколько проблем возникло? Бытовые вопросы, разъединение семей, экономические проблемы, социальные проблемы – просто не перечислить всего. А вы считаете, это нормально, что 25 миллионов русских людей оказались вдруг за границей? Русские оказались самой большой разделенной нацией в мире сегодня. Это не проблема? Для вас, возможно, нет, а для меня – проблема»².

Важно добавить, что практически мгновенное отсечение от большой Родины почти $\frac{1}{5}$ русских, проживавших до декабря 1991 г. в единой державе, было еще не концом второго Исхода XX века. Да, в отличие от 1917–1920 гг. новая эмиграционная волна обуславливалась главным образом причинами социально-экономическими. Тем не менее, бегство было масштабным, хотя его последствия отчасти смягчались притоком в РФ русских из стран СНГ.

В начале XXI в., по мере того как мы, оставшиеся в России, преодолевали последствия политического и социально-экономического кошмара конца 1980-х – начала 1990-х гг., поток решивших покинуть Родину ради красивой и сытой жизни «за кордоном» почти иссяк. Лишь вслед за обострением международной напряженности 2014 г. и мер по «сдерживанию» РФ странами НАТО вновь обнаружили страждущие «тихих гаваней» за пределами Отчества. Тем не менее, отток россиян начала XXI века не шел ни в какое сравнение с миграционными потерями двадцатого столетия³.

Об особенностях эмиграционных волн еще поговорим, пока же кратко проанализируем географию переселения людей, которых принято считать русскими. Эта самая география на протяжении последнего столетия заметно менялась. Например, Сербия, ставшая после Исхода 1917–1920 гг. одним из крупнейших российских эмигрантских центров, к 2020 г. насчитывает лишь несколько

² Цитата по <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2668945&2668945> (28/11/2015).

³ В период 2015–2019 гг. из РФ ежегодно выезжало до полумиллиона человек, при этом возвращалось всегда на 100–150 тыс. больше. Основные причины отъезда: выезд на работу, получение образования и длительные стажировки, состояние здоровья (необходимость смены климата), семейные отношения. Наибольший отток шел на Украину. В 2018 г. туда выехало 122,9 тыс. чел., из Украины в РФ переехало за тот же период 381 тыс. чел. В США в том же году переехало около 1,3 тыс. (при этом свыше 500 чел. вернулось из Америки в РФ).

тысяч наших соотечественников. Это примерно в 20 раз меньше, чем в период между 1920 и 1939 гг. В то же время в Италии русских после октября 1917 г. было заметно меньше, чем спустя сто лет, после притока туда «социально-экономических» мигрантов из РФ.

Еще более нагляден пример Китая. На его территорию устремилось изрядное число русских после поражения антибольшевистских сил в Гражданской войне. Через огромную российско-китайскую границу в период 1920–1930 гг. в Поднебесную перешло до полумиллиона россиян. После Европы и юго-восточного Средиземноморья китайская земля стала, пожалуй, третьим центром русской эмиграции. Между тем в XXI в. общее число российских соотечественников в КНР стало как минимум на порядок ниже – по официальным данным МИД РФ их в 2018 г. было менее 8 тыс. чел. (в 50 раз меньше, чем в 1920-е гг.). Но для целей этого издания важнее не столько предыстория, сколько текущее состояние того, что принято называть русским зарубежьем или русским миром.

Русский мир

Выражение «русский мир» возникло не вчера. Оно появилось еще в царской империи задолго до учреждения одноименного российского фонда⁴. На протяжении двух веков значительно менялось не только содержание такого понятия, но и его глобальный общественно-исторический контекст. Однако в любом случае этот особый и столь значимый для нас мир есть не простая совокупность людей с набором каких-то формальных общих признаков. Это в значительной степени мир духовный, в основе которого лежат объединяющие нас ценности, культура и язык предков, причастность к истории родного Отечества, желание укреплять и поддерживать этот общий для нас глобальный социум.

При этом истинно русский мир по моему глубокому убеждению не разделяет народы и тем более государства, не направлен против «Запада», «Востока» и еще чего-либо подобного, но он же вправе ожидать уважительного отношения и к себе и ко всем тем, кто ощущает себя полноправными членами русского сообщества, где бы они не находились по воле судьбы.

Есть такой исследовательский метод – доказательство от противного. Попробую применить его принцип в отношении к русско-миру – для меня лично это точно не мир всех без исключения лиц, владеющих русским языком, почитателей наших писателей, художников, музыкантов. Среди столь обширной категории (свыше 300 млн чел.) хватает русофобов, офицеров разнообразных специальных служб и т. п. публики. Так что мой русский мир заметно уже мира русскоязычного.

Во-вторых, для автора это и не совокупность обладателей российских паспортов. Мой русский мир значительно шире 146 млн такого рода сограждан. Во всяком случае, людей с нашими паспортами, которые с упоением работают против своего Отечества, увы, хватает. При этом на земле гораздо больше тех, кто реально помогает нашей Родине, не обладая российским паспортом.

⁴ Автор имеет в виду фонд «Русский мир», образованный в Москве по Указу Президента РФ 21 июня 2007 г. для популяризации русского языка и поддержки программ изучения русского языка за рубежом.

В-третьих, при всем глубоком уважении к православию, автор не сводит обитателей русского мира к представителям только этой конфессии. Вспомним, еще в 985 г. н. э. летописец сообщал о прибытии в Киев к князю Владимиру православных византийцев, хазарских иудеев и балканских мусульман. В итоге Киевская Русь избрала православие⁵. Однако оба остальных религиозных течения также закрепились на территории современной нам России: в середине XIII в. распространение ислама началось в Орде – теперь мусульмане вторая религиозная конфессия РФ; многие тысячи иудеев также считают Россию своей родиной. А еще среди наших соотечественников немало католиков, буддистов... Впрочем, атеистов тоже хватает. Не ограничиваю я понятие русский мир и по сугубо этническому принципу.

Наконец, то, что сегодня принято называть евразийской интеграцией на постсоветском пространстве, на самом деле лишь продолжение более ранних процессов, возникших задолго до Российской империи.

Хочу напомнить важный исторический эпизод: в первой половине XIII в. католический Рим предложил князю Александру Ярославичу духовное и политическое покровительство в обмен на переход Руси под руку Папы Римского и, соответственно, отказ от православия. Но великий князь земли русской предпочел с мечом в руках защищать веру предков. Известно, все закончилось Ледовым побоищем 5 апреля 1242 г., когда крестоносцы, носители импортных ценностей, пришедшие на Русь с мечом, – «мечом и погибли». Гораздо менее известно то, что Александр, прозванный с тех пор Невским, спустя двадцать лет отправился в столицу Золотой Орды, где, выражаясь современным языком, в 1262 г. провел переговоры о создании интеграционного союза с ордынцами. Некоторые даже именуют ту систему взаимоотношений русских и азиатских кочевников своеобразной конфедерацией.

⁵ С русским православием непосредственно связано и имя Св. Андрея Первозванного (в честь которого был 65 лет назад назван и ваш покорный слуга). Согласно Библии, Андрей стал первым из избранных Иисусом учеников – будущих апостолов. Уже после Воскрешения апостолы бросили жребий – кому куда направиться с проповедью христианства. Св. Андрею выпал путь в Черноморье. В 1116 г. монах Сильвестр по приказу Владимира Мономаха включил в «Повесть временных лет» легенду о миссии Св. Андрея Первозванного на Руси. Позже житие дополнилось рассказом о долгом путешествии святого из Крыма до ладожского острова Валаам. В России Св. Андрея почитают своим божественным покровителем. В 1699 г. император Петр Великий учредил в его честь первый российский орден – имени Андрея Первозванного. Это и высшая государственная награда РФ.

Орда не требовала от русских принять их духовные ценности и отказа от православия. Более того, оскорбление православного священника в той конфедерации считалось преступлением. Кроме того, стороны договорились о системе налоговых платежей, развитии почтового сообщения и совместной охране общих внешних границ. Автор совсем не идеализирует средневековые порядки, но то сообщество от вод Балтики до монгольских степей существовало как минимум втрое дольше, чем СССР или нынешний ЕС. Именно в ту пору начал нарабатываться опыт совместного проживания на огромных евразийских просторах славян, финно-угорских, тюркских, монгольских и тунгусо-маньчжурских народов. За прошедшие восемь веков для всех современная нам территория Российской Федерации де факто стала общим Отечеством.

Отмечу еще два важных момента. Многочисленные исследования показывают: к моменту возникновения на евразийском пространстве Российской Империи русские, как государственно-образующий народ, вели себя по отношению к иным народам совсем не так, как хозяева метрополий практически во всех империях западного образца. В этом смысле Россию порой называют «антиимперией», поскольку она не разграбляла колонии, но явно вкладывалась в их развитие (в ту же Прибалтику, Украину, Кавказ, Сибирь, Дальний Восток, Среднюю Азию) за счет преимущественно русских регионов европейской части страны. Кроме того, на российской земле в отличие от многих государств Востока, в немалой степени под влиянием православия, древних славянских традиций, а также постоянных связей с другими государствами христианской Европы, не наблюдалось тотального обезличивания людей.

Завершая краткий экскурс, позвольте напомнить о том, кого официально относит к соотечественникам российское законодательство. Помимо обладателей российских паспортов это:

1. «Лица и их потомки, проживающие за пределами территории Российской Федерации и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации;
2. а также сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией лица, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на территории Российской Федерации»⁶.

⁶ Определение из Федерального закона от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».

Что в итоге? С экспертной точки зрения (точных и бесспорных данных нет) под вышеуказанное определение помимо живущих на территории РФ подпадает еще порядка 25–30 млн чел. в более чем 170 странах мира. Не удивлюсь если цифры еще более возрастут по мере того, как мы, в соответствии с новыми положениями российской Конституции, предметнее озаботимся консолидацией русского мира, защитой прав и интересов наших соотечественников на всех континентах. Для такого рода работы не худо бы знать географию нашего глобального сообщества.

Судя по открытым источникам, наибольшее сосредоточение русского зарубежья (в абсолютных цифрах) находится в следующей десятке государств (в млн чел.): Украина⁷ (5,5); США (2,5); ФРГ (1,3); Беларусь (0,8); Узбекистан (0,7); Казахстан (0,6); Канада (0,5); Латвия (0,5); Франция (0,4). Вообще же численность русской диаспоры в XXI веке находится, по всей видимости, на третьем месте в мире⁸.

Немаловажен и такой параметр, как доля русскоязычных соотечественников в зарубежных странах. Первая пятерка приблизительно такая: Латвия (более $\frac{1}{4}$); Эстония (более $\frac{1}{4}$); Казахстан (около $\frac{1}{5}$); Украина (около $\frac{1}{5}$); Беларусь (около $\frac{1}{10}$).

Еще раз подчеркну, что только более вдумчивая и масштабная аналитическая работа позволит ответить на простой, но важный вопрос: сколько нас теперь за пределами Родины и где мы находимся?

Неплохим ориентиром могло бы стать более активное участие нашего зарубежья в федеральных выборах. На момент написания книги самым масштабным оказалось голосование по выборам президента РФ в марте 2018 г. Согласно данным Центризбиркома за рубежом в них приняло участие около 475 тыс. чел. ($\frac{1}{4}$ от стоящих на консульском учете). Наибольшее число голосующих оказалось в следующих десяти странах (в тыс. чел.)⁹: Молдова (80,0); Абхазия (43,5); Латвия (20,8); ФРГ (33,9); Эстония (28,1); Беларусь (22,6); Казахстан (17,1); Киргизия (13,5); Израиль (12,2); Таджикистан (11,1).

⁷ Включая граждан, проживающих на Донбассе (ЛНР и ДНР).

⁸ Приблизительная оценка численности крупнейших зарубежных диаспор: 1 – китайская (более 50 млн); 2 – индийская (около 30 млн); 3 – русская (более 25 млн); 4 – польская (около 21 млн); 5 – украинская (около 12 млн чел.)

⁹ Власти Украины ввели фактический запрет на проведение у них наших выборов 2018 г. (в 2012 г. на аналогичных выборах голосовало 25,1 тыс. чел.)

Следует иметь в виду – в 2018 г. не все избиратели состояли на консульском учете либо физически могли посетить один из четырехсот зарубежных избирательных участков РФ¹⁰. Причем:

а) далеко не все обладатели паспортов РФ полагали необходимым участвовать во всероссийских выборах за рубежом;

б) значительная часть наших соотечественников вообще не имеет российских паспортов, хотя не отказалась бы от них.

К категории «а» по подсчетам автора относится около 2 млн чел., постоянно проживающих за рубежом, а к категории «б» еще не менее 5–7 млн чел. на всех континентах. Говоря это, автор ни в коем случае не пытается кого-либо упрекнуть. Речь о том, что такого рода вопрос существует. Причем вопрос немаловажный, поскольку федеральные выборы – один из немногих прямых, очевидных и юридически значимых способов проявить солидарность с отчизной тех, кто имеет российский паспорт и постоянно проживает за рубежами родины. К тому же на вопрос, за кого голосовать, каждый отвечает сам.

Было бы несправедливо говорить о том, что современная Россия не уделяет внимания многомиллионному русскому миру за ее суверенными рубежами. У нас, как известно, есть даже особое федеральное ведомство – Россотрудничество, цели которого прямо обозначены в его полном наименовании: «Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству». Представители этого государственного агентства постоянно работают в шести десятках стран по всему миру.

Естественно, что вопросы взаимодействия с российским зарубежьем находятся среди важных задач любого посольства и консульства РФ (они развернуты в 170 странах мира). Уже упомянутый мной в начале этой главы фонд «Русский мир» также имеет сеть зарубежных центров. Причем он (как и Россотрудничество, и МИД РФ) работает не только для этнических русских, не только для россиян, наших соотечественников в странах ближнего и дальнего зарубежья, эмигрантов, выходцев из России или их потомков, но еще и для иных иностранных граждан, говорящих на русском языке, изучающих или преподающих его, для всех тех, «кто искренне интересуется Россией, кого волнует её будущее»¹¹.

В федеральном парламенте есть два комитета, специализирующихся на теме соотечественников. В Совете Федерации эта

¹⁰ Например, на территории ФРГ было открыто 15 избирательных участков, во Франции – 8, Италии – 5, а в США удалось открыть 4 участка.

¹¹ <https://russkiymir.ru/fund/>

функция закреплена за Комитетом по международным делам (его в данный момент возглавляет мой коллега К. Косачев, в недавнем прошлом глава ФА «Россотрудничество»), а в Государственной Думе для этого образован отдельный Комитет по делам соотечественников и стран СНГ. Есть специальная структура по взаимодействию с зарубежными соотечественниками в МИД РФ и Администрации российского президента.

Для тех, кто живет за пределами Российской Федерации, работают также наши государственные СМИ: РТР «Планета», информационное агентство «Спутник» и др. Государство помимо региональных объединений соотечественников за рубежом поддерживает и русскоязычных журналистов, чьи СМИ де юре являются иностранными. Разумеется, средства, выделяемые по направлениям деятельности этих и ряда других структур, хотя и немалые, но очевидно не достаточные для решения всех возникающих вопросов взаимодействия с русским зарубежьем.

Нельзя сказать, что темой зарубежных соотечественников занимается только государство и образованные им структуры. На этом направлении трудятся многие общественные, некоммерческие неправительственные организации России. Так, автор, будучи депутатом Государственной Думы, при поддержке зарегистрированного в родной мне Перми неправительственного ПИТ-фонда еще в 2006 г. выпустил тематический сборник «Русскоязычная Европа» (его текст есть на сайте упомянутого фонда)¹². В преамбуле этого многостраничного издания сказано: «Сборник составлен на основании материалов встреч, проведенных в период 2005–2006 гг. с российскими соотечественниками, проживающими в странах Европейского союза». При этом каждый из трех основных разделов был посвящен детальным отчетам о такого рода «кустовых» встречах в Брюсселе, Париже и Вене. В них приняли участие в общей сложности свыше 100 человек из большинства стран ЕС. К слову, многие из тогдашних участников впоследствии стали играть заметную роль во Всемирном координационном совете соотечественников.

Впрочем, читаемая вами книга – не доклад на межведомственном совещании. Это все-таки авторские заметки по обозначенному поводу и некоторые размышления на сей счет. Поэтому перехожу непосредственно к размышлениям. И здесь мне трудно удержаться от такого непростого термина, как **миссия**. Причем речь не о глобально-исторической миссии¹³ русского народа (на эту тему было

¹² <http://pitfond.ru/>

¹³ Слово «миссия» за минувший век существенно поменяло свой смысл.

кому рассуждать). Автор хотел поговорить о двух сторонах одной и той же медали: миссии России по отношению к ее зарубежным соотечественникам и миссии русского зарубежья в отношении к нашему общему отечеству.

Это тем более необходимо, поскольку в мире немало тех, кто намеренно пытается представить наши зарубежные общины чуть ли не в качестве «троянских коней Москвы». Между тем на протяжении по крайней мере XX в. именно зарубежная русская диаспора рассматривалась в СССР в качестве главной кузницы антисоветских элементов. А сегодня как раз среди русского зарубежья частенько звучат упреки, что их историческая Родина уделяет своим соотечественникам недостаточно внимания в сравнении с тем, как относятся к собственным диаспорам другие державы. При этом, не скрою, именно иммигранты из России до сих пор остаются кадровым резервом тех, кто считает нас своим потенциальным противником.

В то же время именно представители русского мира могли бы стать и часто уже являются естественными связующими звеньями между нашим народом и народами, среди которых они живут и работают. Именно соотечественники способны лучше многих донести до жителей других стран искреннее желание России строить общими усилиями мир без войн, вмешательства в чужие дела, мир взаимовыгодного сотрудничества и дружелюбных отношений между народами. Сказанное относится, разумеется, ко всем, включая те государства, власти которых до сих пор осознанно пытаются представить русских в качестве источников чуть ли не всех бед. Мы же, наоборот, подчеркиваем, что не видим врагов ни в одной из наций планеты Земля и умеем отличать сами народы от отдельных недобросовестных представителей их властных структур.

Что касается подлинной миссии самой России по отношению к русскому зарубежью, то она с марта 2020 г. вошла в официально принятые парламентом президентские поправки в Основной закон Отечества:

- *«Российская Федерация оказывает поддержку соотечественникам, проживающим за рубежом, в осуществлении их прав, обеспечении защиты их интересов и сохранении*

Так, В. Даль в XIX в. писал о двух значениях: (1) посланник со всем двором, чинами своими; общество духовенства, посылаемое для обращения неверных или иноверцев и (2) заговорщик, тайно подосланный для возмущенья, крамол. В XXI в. Википедия предлагает нам: «Миссия – основная цель организации, смысл ее существования». Автор под этим словом имеет в виду то, что на русском принято именовать «предназначением».

общероссийской культурной идентичности» (ч. 3, ст. 69 в новой редакции).

- Наше Отечество также *«принимает меры по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности, обеспечению мирного сосуществования государств и народов, недопущению вмешательства во внутренние дела государств»* (ст. 79¹ новой редакции).
- Наконец, если иметь в виду морально-нравственные аспекты, на которые гражданам РФ следует ориентироваться согласно новой редакции своей Конституции, то это еще и такая общественно-политическая парадигма: *«Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство... чтит память защитников Отечества»* (п. 2,3 ст. 67¹ новой редакции).

Теперь об оборотной стороне медали. Здесь сложнее. Дело в том, что состав русского зарубежья разнороден, и каждый из его сегментов может содержать далеко не одинаковые представления о собственном предназначении в отношении отечества. Одни желали бы туда вернуться «как только позволят обстоятельства». Другие не предполагают столь кардинальных изменений, намерены и дальше жить за рубежами родины, сохраняя с ней тем не менее по возможности тесную связь. Кто-то, напротив, решил никогда более не связывать себя с Россией. Есть и те, кто, даже сохраняя гражданство РФ, готов вступать в любые альянсы («хоть с чертом»), чтобы разрушить с трудом возрожденную державу российскую, подорвать ее суверенитет, расшатать нашу политическую систему и сменить мировоззренческую парадигму формируемого всеми нами русского мира XXI века¹⁴.

Есть такой известный афоризм: «Не спрашивай, что твоя страна может сделать для тебя, спроси, что ты можешь сделать для своей

¹⁴ Один лишь пример на сей счет: летом 2019 г. в разгар попыток превратить предвыборную Москву в подобие киевского майдана (2014) или бунтующего тогда же Гонконга пребывающий в дальнем зарубежье экс-олигарх Б. Ходорковский заявил о создании им «рабочей группы по поддержке гражданского общества в России». Он же уточнил, что новая структура «намерена коммуницировать с зарубежными политическими лидерами и представителями глобального бизнеса». Звучит, мягко говоря, не слишком патриотично. Особенно если учесть, что среди нынешнего окружения Ходорковского все больше отъявленные русофобы из стран НАТО, для которых главная цель – любыми средствами «сдерживать» или вообще «разодрать в клочья» (Б. Обама) нашу Родину.

страны». Эту патриотическую максиму изрек в своей инаугурационной речи президент Соединенных Штатов Дж. Кеннеди в далеком теперь 1961 г. К слову, его политическая формула в полной мере корреспондирует с текстом клятвы гражданина США: *«Настоящим я клятвенно заверяю, что я абсолютно и полностью отрекаюсь от верности и преданности любому иностранному монарху, властителю, государству или суверенной власти, подданным или гражданином которого я являлся до этого дня... что я буду поддерживать и защищать Конституцию и законы Соединённых Штатов Америки от всех врагов, внешних и внутренних; что я буду верой и правдой служить Соединённым Штатам... Да поможет мне Бог».*

Самое время вспомнить еще одно высказывание на тему о том, чем отличается патриот от националиста: «Патриот любит свой народ, а националист ненавидит все остальные» (Ж. Клемансо¹⁵), и такое немаловажное понятие, как космополитизм. Последнее предполагает приоритет общечеловеческих ценностей и задач над сугубо национальными. Так вот что писал на сей счет немец Генрих Гейне: «Русские уже благодаря размерам своей страны космополиты или, по крайней мере, на одну шестую космополиты, поскольку Россия занимает почти шестую часть всего населенного мира»¹⁶.

Моя собственная позиция на сей счет такова: миссия любого человека, считающего себя нашим соотечественником (где бы он ни проживал постоянно, долговременно или краткосрочно), по отношению к Отечеству – России должна быть в принципе такой же, как и моя – гражданина Российской Федерации, постоянно проживающего на её суверенной территории¹⁷. Это отношение совершенно точно не должно сводиться лишь к одному единственному вопросу: «Если я помогу России, то что получу взамен?»

¹⁵ Жорж Бенжамен Клемансо (1841–1929) – французский политик и журналист, премьер-министр Франции (в 1906–1909 и 1917–1920), член Французской академии; председатель Парижской мирной конференции (1919–1920).

¹⁶ <https://citaty.su/kosmopolitizm-citaty-i-aforizmy>; Христиан Иоганн Генрих Гейне (1797–1856) – немецкий поэт, публицист и критик позднего романтизма.

¹⁷ Справка – из Присяги вступающего в гражданство РФ: «... добровольно и осознанно принимая гражданство РФ, клянусь соблюдать Конституцию и законодательство РФ, права и свободы ее граждан, исполнять обязанности гражданина РФ на благо государству и обществу, защищать свободу и независимость РФ, быть верным России, уважать ее культуру, историю и традиции».

(Статья 11.1. закона РФ от 29.07.2017 №243-ФЗ)

И еще, я лично убежден, что помимо защиты Родины, её законных интересов, а также прав и интересов моих соотечественников все мы, братья и сестры огромного русского мира должны уважать законные права и интересы других народов, а также заботиться о нашем общем глобальном доме – планете Земля и сохранении человеческой цивилизации в целом. Цивилизации, которая должна быть в идеале не полем битвы, а симфонией составляющих ее народов.

Хотят ли русские войны?

В 1961 г. впервые прозвучала песня на стихи Е. Евтушенко «Хотят ли русские войны»¹⁸. Её простой мотив и проникновенные слова знакомы, наверное, каждому русскому и советскому человеку. Знакомы они, как выяснилось и заместителю министра иностранных дел Украины С. Кислице, который в феврале 2020 г., завершая выступление в ООН, язвительно задал полпреду России В. Небензе риторический вопрос: «Хотят ли русские войны?»

Сам Сергей Олегович Кислица родился в СССР ровно через восемь лет после премьеры той памятной песни, в год смерти ее первого исполнителя, тоже уроженца Украинской ССР М. Бернеса.

Уверен, ещё в свои пионерские годы нынешний украинский дипломат успел узнать, сколько жертв понес многонациональный наш народ в страшных битвах минувших столетий. Но, допустим, тогда он только умело маскировался под советского мальчика, а на деле был тайным и убежденным сторонником таких личностей, как С. Бандера¹⁹. Или, наоборот, пан Кислица «перековался» уже после распада СССР, решив, например, сделать карьеру с опорой на

¹⁸ Песня Э. Колмановского на слова Е. Евтушенко: «Хотят ли русские войны? // Спросите вы у тишины // Над ширью пашен и полей, // И у берёз и тополей. // Спросите вы у тех солдат, // Что под берёзами лежат, // И вам ответят их сыны – // Хотят ли русские, хотят ли русские, // Хотят ли русские войны!...»

¹⁹ *Бандера Степан Андреевич* (1909–1959) организатор и один из лидеров националистического движения на Украине. С 1929 г. – член Организации украинских националистов (ОУН). Он лично организовывал многочисленные террористические акты и участвовал в них, за что отбывал наказание в польских тюрьмах. После вторжения Германии в Польшу в 1939 г. Бандера начал сотрудничество с немецкой военной разведкой (Абвер). До нападения Германии на СССР он создает украинский легион, который чуть позже вошел в состав полка «Бранденбург-800» и стал называться «Нахтигаль». В апреле 1941 г. Бандера избран главой ОУН, а в 1942 г. создал «Украинскую повстанческую армию» (УПА). После войны этот международный террорист продолжил свою деятельность в ОУН, управление которой находилось в Западной Германии. В 1947 г. на очередном заседании ОУН Бандера был назначен ее руководителем и лично руководил террористической деятельностью ОУН и УПА на территории СССР. В 1959 г. он был отравлен в Мюнхене при загадочных обстоятельствах.

украинский национализм? Впрочем, это мне не очень интересно. Важно то, что кровь наших отцов, дедов, прадедов, пролитую ради мира на земле, до сих пор пытаются обесценить, цинично вопрошая, – хотят ли русские войны?

Среди наших соотечественников большинству ясно, кто есть кто в вопросах войны и мира на нашей планете. Свидетельство тому – полученное автором в момент написания этой главы послание из далекой Африки. Его автор – конголезец Дюк Мишель Нгебана, детство и юность которого прошли в Ленинграде и Москве:

«...На фоне карантинных ограничений, вызванных распространением коронавируса, все чаще слышны разговоры о невозможности проводить акции, посвященные Великой Победе... Но Победу наших дедов – теперь и нашу, мою Победу – не отнять у нас ни с помощью вируса, ни под страхом финансово-экономического кризиса, ни какими бы то ни было ограничительными мерами. Она – в сердце каждого россиянина, соотечественника. И нас не запутать, не запугать, героическую историю нашего Отечества вирусом не изменить...».

Вот почему для меня Мишель скорее как брат, а Сергей (Кислица) – отступник. Но это эмоции. А если без них?

Не буду ворошить здесь тысячелетнюю историю русской земли, которую не смог полностью покорить ни один завоеватель. Разное случалось за десять минувших столетий. Напомню лишь то, что пережил сам с момента появления на политической карте Российской Федерации.

В первое десятилетие «независимости от СССР» правители 1990-х что только не вытворяли, чтобы понравиться былым заморским соперникам: отказались от прежних союзников и братьев по оружию, заявили устами тогдашнего главы МИД Андрея Козырева²⁰, что «демократическая Россия должна быть и будет таким же естественным союзником демократических стран Запада, как Советский Союз его противником». А первый российский президент Борис Ельцин в 1992 г. вовсе заявил с трибуны Конгресса США: «Господи, благослови Америку!»

К подобному можно относиться по-разному, но в любом случае сие никак не похоже на желание воевать со «свободным миром», не правда ли? Чем же ответил Запад новому, наивному и явно миролюбивому государству, расположившемуся на древней русской земле, власти которого откровенно заискивали перед США и К°?

²⁰ Козырев Андрей Владимирович, 1951 г.р., министр иностранных дел РФ с 1990 до 1996 г. Депутат Госдумы РФ первого и второго созывов. После ухода с госслужбы занялся частным бизнесом в США, где и находится на постоянном жительстве, периодически и резко критикуя нынешние российские власти.

Демонстративным и масштабным расширением военного блока НАТО в сторону наших западных границ!

В 1999 г., еще при правлении благословлявшего Соединенные Штаты Ельцина, в НАТО вступили Венгрия, Чехия и Польша. После чего войска Северо-Атлантического альянса оказались прямо на границе Калининградской области. Спустя пять лет военные НАТО, несмотря на протесты официальной Москвы, вышли к границам Псковской и Ленинградской областей. Все это, мягко говоря, плохо сочеталось с текстом принятой в 1990 г. Парижской хартии для новой Европы²¹.

В ней освободившиеся от конфронтации времен холодной войны лидеры Старого Света (включая СССР), США и Канады пафосно декларировали: «...Наше время – это время осуществления тех надежд и ожиданий, которые жили в сердцах наших народов на протяжении десятилетий: твердая приверженность демократии, основанной на правах человека и основных свободах; процветание через экономическую свободу и социальную справедливость и равная безопасность для всех наших стран». Ну и т. д., и т. п. Причем про НАТО – вообще ни слова, тем более про необходимость его расширения. Более того, на следующий год после принятия этой самой Хартии организация стран антинаатовского Варшавского договора была добровольно расформирована нами же в связи с концом холодной войны.

Дальше – больше. Страны НАТО всеми силами давили на союзников Российской Федерации по СНГ, чтобы прекратить любой интеграционный процесс на постсоветском пространстве с участием Москвы. Например, госсекретарь США Хиллари Клинтон за два года до государственного переворота в Киеве заверяла (в связи с идеей укрепить в рамках СНГ таможенный союз), что США постараются не допустить «воссоздания Советского Союза в новой версии под вывеской экономической интеграции»²².

Между прочим, Вашингтон не ограничивался лишь дипломатическими заявлениями. Есть доказательства того, что именно конкретные американцы спровоцировали вооруженное нападение грузинской армии на российских миротворцев в Южной Осетии (2008). В тот же период по инициативе Польши и Швеции Евросоюз начал реализацию так называемого Восточного партнерства – фактически проекта раскола СНГ (подробнее об этом см. гл. «Крымская весна»).

²¹ Принята странами, подписавшими Хельсинкский заключительный акт о мире и безопасности в Европе (1975) в Париже 21 ноября 1990 г.

²² США могут пересмотреть доктрину «перезагрузки» – Ведомости <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/12/07>

Не могу не вспомнить бредовые теории о некоем желании России захватить чуть ли не всю Европу. Эти мифы гуляли в Старом Свете еще в период наполеоновских войн. После того как первый западноевропейский блицкриг 1812 г. под Москвой провалился и войска Бонапарта были разбиты, генерал М. Ф. Орлов 18 марта 1814 г. принял в Париже капитуляцию Франции. Европейские политики той эпохи с испугом начали воображать, как «восточный медведь» будет раздирать на куски «просвещенный» Старый Свет. Но русские, освободив континент от узурпатора Наполеона, вернули свои войска домой²³.

С тех пор на западе Европы непрестанно разрабатывались схемы сдерживания России, образовывались антироссийские коалиции, европейскую общественность непрестанно пугали «русской угрозой». Апофеозом чего к середине XIX в. стала война в русском Крыму с участием Британии и ее сателлитов. На этом историческом фоне тогдашний министр иностранных дел России А. Горчаков издает 21 августа 1856 г. циркуляр о принципах внешней политики России, в котором, в частности, говорилось: «Россию упрекают в том, что она изолируется и молчит перед лицом таких фактов, которые не гармонируют ни с правом, ни со справедливостью. Говорят, что Россия сердится. Россия не сердится, Россия сосредотачивается». Тогда же министр повелел нашим послам довести до сведения европейских правительств, что Россия заботится только о своих национальных интересах и не намерена вмешиваться в дела иных государств.

История человеческой цивилизации – это во многом история войн. Не так давно в Интернете появилась специальная платформа, посвященная глобальным вопросам войны и мира (www.therease.world). Она работает на трех мировых языках ООН, включая русский, и содержит немало любопытной и поучительной информации. В том числе, там представлена хроника войн, битв, революций, военных переворотов за последние столетия, прошедших на всех континентах, а также интерактивные карты «горячих точек» с библейских времен до наших дней. Так вот, основная зона боевых действий за последние три тысячи лет была в Европе и вокруг

²³ Согласно Парижскому мирному договору от 20.11.1815, во Францию вводились 150 тысяч войск союзников, включая 30-тысячный русский корпус графа Воронцова. Главнокомандующим оккупационной армии был назначен британский герцог Веллингтон. На Аахенском конгрессе (1818) было решено вывести все иностранные войска из Франции. В конце 1818 г. последние иностранные солдаты оставили ее территорию, а при непосредственном участии Москвы в Европе возникли такие независимые государства, как Бельгия и Люксембург.

нее. Причем максимальная их концентрация – там, где сегодня расположены страны НАТО.

Отчасти это происходит из-за того, что письменные источники на данной территории наиболее обширны, и археологи давно обследовали буквально каждый закоулок Старого Света. Но только отчасти. Не вдаваясь в детали, можно уверенно заявить, что по целому ряду причин именно Европа была, пожалуй, главным источником больших войн в истории человечества. С середины XX в. за счет усиления роли США (где войн не было с 1865 г.) уже Вашингтон стал главным источником вооруженной борьбы в Латинской Америке, Азии и Европе.

Что касается нашего отечества, то после краха Российской Империи в СССР последователи западноевропейцев К. Маркса и Ф. Энгельса взяли на вооружение их задиристый лозунг – «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» Решения «о мировой революции» заседавшего в Москве международного марксистского Коминтерна подкреплялись советским участием в различных зарубежных военных авантюрах на основе все того же импортированного в Россию западного учения. Однако уже при И. Сталине идеи мировой революции сдали в архив, объявив их троцкистскими и антисоветскими. Неслучайно И. Сталин без особых размышлений пошел на создание ООН рука об руку с лидерами капиталистических США и Великобритании. К слову, при Сталине же Москва первой предложила ООН уничтожить атомное оружие (испытанное США на японцах в августе 1945 г.), но нам отказали²⁴. Уже после смерти «вождя народов» советское руководство предприняло официальную попытку вступить в НАТО²⁵.

²⁴ 21 октября 1948 г. ООН отклонила предложение СССР об уничтожении атомного оружия (через год СССР объявил о его создании); в апреле 1958 г. Хрущев призвал глав США, Великобритании и Франции прекратить испытания ядерного оружия, подписание договора об этом состоялось лишь через 5 лет – 5.08.63 в Москве (испытания прекращались в атмосфере, космосе и под водой), к 2020 г. под Московским договором подписались более 130 государств.

²⁵ 31 марта 1954 г. СССР направил ноту с прошением о членстве в НАТО в адрес США, Великобритании и Франции. В ней говорилось, что формирование военных блоков предшествовало обеим мировым войнам. Одобрение советской заявки говорило бы о мирных целях Северо-Атлантического проекта в отношении СССР, а отказ – наоборот. Москве тогда отказали. В начале своего президентства В. Путин тоже рассуждал о возможности членства в НАТО для РФ, но тут же оговаривался, что нас туда вряд ли примут. Владимир Владимирович был прав – в НАТО не приняли и новую Россию, продемонстрировав тем самым изначальную антироссийскую направленность этого трансатлантического военного блока.

Существование НАТО и постоянное поддержание антисоветской и антироссийской военной истерии, а также ответные действия СССР и стран Варшавского договора раскаляли международную напряженность до такой степени, что за период после Второй мировой войны мир XX в. несколько раз был буквально на волоске от фатальной ракетно-ядерной перестрелки между двумя сверхдержавами того времени²⁶.

При Л. Брежневе Советский Союз первым предложил начать разрядку в Европе и выдвинул идею соглашения, ставшего в итоге Хельсинкским заключительным актом. Мне могут возразить – тот же Брежнев приказал ввести войска СССР в Афганистан. Это правда, но далеко не вся. Был в ней также глубокий вашингтонский след²⁷.

Что же касается позднего, перестроечного СССР, то М. Горбачев сам решил пойти на мировую с США, вывести нашу армию из Афганистана, Восточной Европы и распустить Варшавский договор.

²⁶ Последняя из случайностей, чреватых третьей мировой, произошла в ночь на 26.09.83. Мир спас уроженец Владивостока подполковник Станислав Евграфьевич Петров (1939–2017): он был на боевом дежурстве в подмосковном центральном командном пункте, когда пришел сигнал со спутника о пусках ракет из США в сторону СССР. Советский офицер решил перепроверить информацию (на это было несколько минут) и выяснил, что произошел компьютерный сбой. Ядерной дуэли США и СССР удалось избежать. Между прочим, год спустя президент Р. Рейган в субботнем радиобращении к нации заявил: «Мои соотечественники американцы, я рад сообщить, что сегодня подписал указ об объявлении России вне закона на вечные времена. Бомбардировка начнется через 5 минут». Позже оказалось – бывший актер «пошутил», думая, что микрофон еще выключен. В Москве подобных шуток никто никогда не допускал.

²⁷ 3.07.79 г. Дж. Картер подписал указ о финансировании антисоветских сил в Афганистане (операция «Циклон»). Его советник З. Бжезинский вспоминал: «...в тот же день я написал ему (Картеру. – А. К.) докладную записку, в которой объяснял, что, по моему мнению, эта помощь повлечёт военное вмешательство Советов» и далее: «Та секретная операция была блестящей идеей. Она дала заманить русских в афганский капкан, и вы хотите, чтобы я сожалел? Когда Советы официально пересекли границу, я написал президенту Картеру: «Теперь у нас появилась возможность обеспечить СССР его собственную Вьетнамскую войну». Сам же президент Картер на публике (после начала ввода советских войск в Афганистан) объявил: «Советское вторжение в Афганистан – это самая большая угроза миру со времен Второй мировой войны». Видимо, «забыл» такие взрывоопасные события послевоенной истории, как уже упомянутое развязывание прямой военной интервенции США на Корейском полуострове, Карибский кризис с участием ЦРУ против Кубы, военную авантюру США во Вьетнаме и т. п.

Российская Федерация, хотя де юре и продолжатель СССР, но она вообще ничего общего не имеет с марксистско-ленинской доктриной, бывшей идейным оформлением политического ядра всей советской системы. **У внешней политики РФ есть лишь две главнейшие задачи: обеспечить безопасность российской суверенной территории и создавать условия для роста благосостояния нашего народа.** Все! Более никакого мирового коммунизма или любого другого «изма». Нам есть чем заниматься в своей собственной стране.

Для сравнения позиции моей Родины с господствующей, например в США, точкой зрения показательное такое изречение, сделанное вскоре после окончания Второй мировой войны: «На Соединенные Штаты Америки возложена миссия руководства миром, чтобы это руководство стало моральной, интеллектуальной и материальной моделью на вечные времена». Сказано Д. Эйзенхауэром перед его избранием президентом США²⁸.

Дела важнее иных слов. Очевидным свидетельством миролюбивого характера современной России служат неоспоримые факты. Любой специалист знает, что для плановой наступательной операции сил и средств надо иметь в 3–5 раз больше, чем у потенциального противника. Это как минимум! Теперь простые сравнения:

- военный бюджет США на 2020 г. составляет почти \$750 млрд, что примерно вдвое больше, чем ВЕСЬ общегосударственный бюджет РФ на тот же год (включая расходы на медицину, образование, науку, культуру и, разумеется, оборону и безопасность). Один только бюджет ЦРУ сопоставим с бюджетом всего Министерства обороны РФ (есть еще другие страны НАТО);
- численность вооруженных сил РФ как минимум втрое меньше, чем в НАТО;
- количество зарубежных военных баз РФ почти в 100 раз меньше, чем у США (не считая заморских баз их союзников по НАТО).

И кто же в этом соотношении выглядит агрессивней? Кто же готовится к наступательным войнам? Ответ лежит на поверхности – в Вашингтоне не хотят видеть кого-либо в мире, кто может даже гипотетически нанести им неприемлемый ответный ущерб, и всегда готовы ударить первыми. Не случайно еще в июне 2002 г., когда РФ кое-как выходила из кризисных 1990-х гг., США решили развязать себе руки и в одностороннем порядке вышли из договора по противоракетной обороне (заключенного с СССР в 1972 г. для

²⁸ <https://vk.com/@-181046156-istoriya-ssha-duait-eizenhauer>

взаимного сдерживания от ракетно-ядерного нападения наших сверхдержав)²⁹. Москва долгие годы увещевала Вашингтон, но безуспешно. Пришлось самим создать дополнительное оружие сдерживания, и оно появилось у нас к 2019 г, но тем не менее и сегодня Российская Федерация не отказывается от конструктивного, равноправного диалога о снижении угрозы глобальному миру на Земле. Русские войны не хотят!

²⁹ США лишь объясняли, что ракеты-перехватчики в Польше и радары в Чехии размещались якобы не против РФ, а для отражения неких ракетных ударов из Ирана и даже Северной Кореи. Но даже школьный глобус показывал нелепость таких аргументов. Попытку России предложить совместный заслон столь экзотичным вызовам в НАТО не приняли. Зато ракеты США появились не только у наших западных рубежей, но и у восточных – в Республике Корея.

Ястребы и шестеренки

Закономерен иной вопрос: а кто и почему желает воевать с Россией? Впрочем, уточню, не столько воевать, сколько завоевать (покорить, развалить, порвать в клочья, сдержать) саму Россию.

Не буду углубляться в глубь столетий, в тот долгий период, когда наше отечество лишь формировалось в огромное государство в центре Евразийского материка. Начну с первой Отечественной войны 1812 г., когда все, от государя-императора до крепостных, объединились в борьбе с узурпатором Наполеоном. Тем самым Бонапартом, который решил провести первую после эпохи Средневековья насильственную евроинтеграцию. Хотя его войска с тяжелыми потерями вошли-таки в Москву (столицей России в ту пору был Петербург), но вскоре оккупантов отбросили назад, до самого Парижа. Еще более плачевно закончился поход на Москву еще одного «интегратора» Европы – Гитлера. В мае 1945 г. наши войска уничтожили нацистскую нечисть в ее собственном берлинском логове.

Конечно, такого рода примеры суверенного поведения, умения и воли постоять за свою землю вызывали и вызывают лютую ненависть тех, кто считает, что вправе единолично командовать всем на планете. А тут еще и желание многих иностранцев распоряжаться нашими природными ресурсами. По мнению немалого их числа, «несправедливо», когда всего 2% населения мира владеет едва ли не $\frac{1}{3}$ природных ресурсов человечества. Вот почему сразу после распада СССР к нам в отчий дом из-за рубежа хлынули толпы желающих «помочь отставшим от цивилизации русским освоить азы капитализма».

Характерен пример мистера Браудера. Последний прибыл к нам из США в лихие 1990-е, на рассвете эпохи бандитского капитализма. В ту пору Уильяму было слегка за тридцать. Еще не имея за душой никаких миллионов, он активно включился в процесс русской приватизации. По иронии судьбы этот «джентельмен» происходил из семьи американских коммунистов³⁰. Быстро сделать большие деньги в то смутное время без связей в криминальном мире и кор-

³⁰ Дед У. Браудера – Эрл (Earl Russell Browder) в 1934–1944 гг. был генеральным секретарем Коммунистической партии США, а отец Уильяма Феликс вообще родился в советской Москве в 1927 г.

рупционных схем было маловероятно. Но именно тогда небогатый иностранный гражданин и превратился чудесным образом в долларового миллиардера. Однако после предъявления ему обвинений в уклонении от уплаты налогов сбежал от российского правосудия и стал инициатором масштабных антироссийских санкций³¹, подержанных законами США и некоторых других стран Запада.

Подобным же образом (только менее нагло и откровенно) действовали в РФ многие всемирно известные зарубежные корпорации. Да что там корпорации – правительства и межгосударственные структуры принялись спешно осваивать российские национальные богатства. Остановить это форменное разграбление отечества нам более-менее удалось лишь с приходом в Кремль В. Путина, в начале XXI века.

Для того чтобы исключить любое возможное давление на Российскую Федерацию, Владимир Владимирович принял несколько важных решений. Я бы особо выделил среди них два: обеспечить должную защиту России от любого вмешательства извне и выплатить советские долги всем иностранным кредиторам.

К 2007 г. эти задачи были реализованы: армия и флот РФ вернули былую боеспособность, наши органы безопасности разгромили международные террористические ячейки и банды вооруженных сепаратистов внутри страны; государство полностью расплатилось с иностранными кредиторами по всем долгам как СССР, так и самой РФ (мы также заплатили внешним кредиторам по долгам остальных 14 союзных республик, включая членов НАТО и ЕС из Прибалтики). Именно тогда президент В. Путин решил обратиться к миру с трибуны международной Мюнхенской конференции со своей знаменитой речью 10 февраля 2007 г.

Российский лидер подчеркнул необходимость исполнения международного права всеми и неприемлемость чьей-либо монополии на мировое господство. Он призвал мировое сообщество вернуться к теме разоружения и снижения международной напряженности, уважению суверенных прав каждого члена мирового сообщества. В выступлении Владимира Владимировича были и такие слова:

«...Камни и бетонные блоки Берлинской стены давно разошлись на сувениры. Но нельзя забывать, что ее падение стало возмож-

³¹ Автор использует слово «санкции» в отношении РФ без кавычек, хотя их стоило бы использовать повсеместно, поскольку в международно-правовом смысле есть лишь один орган, имеющий право вводить санкции против государств-членов ООН, – Совет Безопасности. Все остальное есть незаконные односторонние или многосторонние рестрикции.

ным и благодаря историческому выбору, в том числе нашего народа – народа России, выбору в пользу демократии и свободы, открытости и искреннего партнерства со всеми членами большой европейской семьи. Сейчас же нам пытаются навязать уже новые разделительные линии и стены – пусть виртуальные, но все-таки разделяющие, разрезающие наш общий континент. Неужели вновь потребуются долгие годы и десятилетия, смена нескольких поколений политиков, чтобы «разобрать» и «демонтировать» эти новые стены? ...Согласно основополагающим документам в гуманитарной сфере ОБСЕ призвана оказывать странам-членам по их просьбе содействие в соблюдении международных норм в области прав человека. Это важная задача. Мы ее поддерживаем. Но это вовсе не означает вмешательство во внутренние дела других стран, тем более навязывание этим государствам того, как они должны жить и развиваться. Я лично очень часто слышу призывы к России со стороны наших партнеров, в том числе и европейских, играть более и более активную роль в мировых делах. В этой связи позволю себе сделать одну маленькую ремарку. Вряд ли нас нужно подталкивать и стимулировать к этому. Россия – страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Вместе с тем мы хорошо видим, как изменился мир, реалистично оцениваем свои собственные возможности и свой собственный потенциал. И, конечно, нам бы также хотелось иметь дело с ответственными и самостоятельными партнерами, с которыми мы вместе могли бы работать над строительством справедливого и демократического мироустройства, обеспечивая в нем безопасность и процветание не для избранных, а для всех»³².

Казалось бы, все просто и ясно, но почему-то эти честные слова были незамедлительно и категорично представлены не иначе как «объявление войны Западу» со стороны новой России. С того момента десятки тысяч шестеренок огромной агитационно-пропагандистской машины получили дополнительную финансовую смазку. Тем более что «русские» действовали теперь не в одиночку.

К 2008 г. начала крепнуть Шанхайская организация сотрудничества, появился БРИК, ставший вскоре БРИКС, на пространствах СНГ начал формироваться новый интеграционный экономический союз (подробнее в главе «Друзья России»).

В конце 1990-х знакомый советолог жаловался, что теперь его профессия не в ходу, и он на финансовой мели. Мы встретились вновь после 2008 г. и он вновь выглядел шикарно. Спрос на про-

³² <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

фессиональных русофобов явно вырос, как и цена их антироссийских услуг.

Апофеозом новой массивированной атаки Запада на Россию стал американский закон PL 115–44³³. Вашингтонскими ястребами в этом многостраничном документе наша страна прямо названа «противником» (adversary), властям США, всем их союзникам и партнерам по всему миру предписано было «закрывать лазейки против Российской Федерации» (to closing loopholes against the Russian Federation) и на всё это сдерживание России дополнительно выделялись сотни миллионов долларов ежегодно. Помимо этого, на антироссийских лозунгах началось резкое увеличение и без того астрономических бюджетов Пентагона и ЦРУ.

Мировые СМИ, подконтрольные западным властным центрам, возвели русофобию в один из главных информационных трендов. Сотни разнообразных негосударственных организаций получили команду «фас!» на Москву. Государственный департамент США сплывал ряды «сопротивления русской агрессии». Санкции вводились против нашей страны буквально ежемесячно на протяжении многих лет и задолго до украинских событий 2014 г.

В итоге русофобия превратилась в своего рода пандемию, коллективное сумасшествие в интересах весьма узкой и хорошо известной нам группы лиц и организаций. Причем вред, принесенный антироссийской истерией и ее последствиями, больно ударил по тем странам и народам, которые были втянуты их властями в санкционную вакханалию.

Например, накануне ужесточения антироссийских мер в 2013 г., товарооборот РФ со странами ЕС был свыше миллиарда евро в сутки. После навязанной Вашингтоном санкционной политики Евросоюз потерял объемов экспортно-импортных операций с Россией на сумму не менее 200 млн евро в среднесуточном выражении. При этом, европейские страны продолжали закупать наши ресурсы, а мы переключились на покупки всего необходимого на востоке (Китай, Япония, Республика Корея, страны АСЕАН и др.). Таким образом сальдо в торговле РФ–ЕС оказалось для российской стороны в огромном позитиве, а сам ЕС недосчитался многомиллиардных объемов и вынужден был переориентировать свой сбыт и свертывать отдельные производства с потерями не только прибылей, но и рабочих мест.

За 5 «санкционных» лет (2015–2019) общий объем утраченного оборота товаров и услуг составил более 365 млрд евро. Разумеется,

³³ Countering America's Adversaries Through Sanctions Act (H.R.3364, introduced 07/24/2017; became public law 08/02/2017 No 115–44)

потери в разных странах ЕС были неодинаковы. Так, на Португалии отрицательный эффект почти не сказался, а вот для ФРГ, Франции и Италии убытки были весьма заметны. При этом товарооборот между Россией и США продолжал расти, а американцы покупали у нас не природные ресурсы, но готовую продукцию (ракетные двигатели, комплектующие для своих самолетов и т. п.) и высокотехнологичные услуги. Аналогичный урон понесли европейские финансовые учреждения, свернув сотрудничество в кредитной и инвестиционной сферах. Однако свято место пусто не бывает, и к нам потянулось больше инвесторов из Гонконга, Сингапура, с Ближнего Востока.

У А. Чехова есть рассказ про события в некоей палате № 6. Она располагалась во флигеле уездной больницы и использовалась для содержания душевнобольных. В палате, описывал её Антон Павлович, «воняет кислую капустой, фитильной гарью, клопами и аммиаком, и эта вонь в первую минуту производит на вас такое впечатление, как будто вы входите в зверинец».

Кабинеты, где заморские ястребы разрабатывают всевозможные антироссийские санкции и прочие решения в ущерб национальным интересам большинства государств и народов мира, выглядят иначе. Там дорогая мебель, запах недешевых дезодорантов, чудесные виды из огромных панорамных окон, но ощущение зверинца у меня от этих мест, тем не менее, остается.

По большому же счету (в философском, ежели угодно, смысле) эти «большие люди» из VIP-резиденций, в сущности, тоже статисты, чванливые и самонадеянные «шестеренки» далеко не самых светлых и прогрессивных сил Истории. Однако – Бог им судья! Мы же перейдем к более позитивной и конструктивной теме.

Единение России

Это было без малого двадцать лет назад: мы, члены руководства депутатской группы «Регионы России» из Госдумы третьего созыва, во главе с коллегой О. Морозовым³⁴ встречались с В. Путиным в его кремлевском кабинете вскоре после президентских выборов 2000 г. Не скрою, что в тот период в нашей группе (объединении одномандатников от большинства субъектов Федерации) преобладало желание создать собственную политическую партию.

К тому моменту в России было уже за сотню разного рода партий, блоков и иных околополитических структур федерального уровня. Кроме того, гуляли идеи создания еще и региональных партий (в каждом субъекте Федерации своих). На этом фоне ряд влиятельных региональных политиков не только заявлял о необходимости самоопределения их территорий, но и пытался отделиться практически.

Наиболее известный случай – сепаратистское движение в Чечне, обернувшееся двумя кровопролитными войнами с участием международных террористов и иностранных исламских фундаменталистов. Но были сепаратистские устремления и меньшего масштаба, однако тоже опасные по своему разрушительному потенциалу. В том числе наблюдались они и на родном мне Урале³⁵.

³⁴ Морозов Олег Викторович (1953 г. р.), выпускник историко-филологического факультета Казанского государственного университета (1976), кандидат философских наук, депутат Госдумы РФ с 1993 по май 2012 г., начальник Управления Администрации Президента РФ по внутренней политике (2012–2015), член Совета Федерации с 2015 г. Один из основателей партии «Единая Россия», в настоящее время член Международной комиссии партии.

³⁵ Через несколько месяцев после образования РФ в Свердловской области молодой политик А. Баков (в будущем депутат Госдумы РФ) предложил выпустить денежный суррогат – «уральские франки», а также инициировал проект создания некоей автономной от Москвы Уральской республики. Заказ на производство «франков» получила Пермская фабрика Гознак. Однако пермяки, как и многие другие уральцы, не поддержали сепаратистские идеи свердловчан. Примечательно, что в тот период Россией фактически правил уроженец Свердловской области Б. Ельцин.

Тогда нам, депутатам Прикамья, пришлось приложить немало трудов, чтобы подавить такого рода инициативы не только в соседних регионах, но и внутри собственной административной территории. От Пермской области в 1990 г. решил отделиться Коми-Пермяцкий округ (впоследствии его жители попросились обратно, так и возник в 2005 г. Пермский край).

А еще у нас на Западном Урале были попытки поставить чуть ли не таможи даже между городами (например, между Березниками и Соликамском). Подобное происходило практически повсеместно от Калининграда до Владивостока. Особо остро сепаратизм девяностых проявлялся в так называемых «титულных» республиках в составе России.

Беседа в Кремле, с которой я начал эту главу, была рассчитана президентским протоколом минут на 40–45, но затянулась часа на три. Тогда Владимир Владимирович, по сути, обозначил главные принципы руководства страной на ближайшие годы. Среди них – необходимость избавить Россию от иностранного долгового бремени и консолидировать все регионы огромной страны в работе на общий результат: обеспечение надежной безопасности страны и создание наилучших социально-экономических условий жизни для ее граждан.

Именно с этой целью нам было предложено принять участие в формировании в Госдуме блока четырех депутатских групп³⁶, существовавших как независимые фракции, и попробовать сформировать на этой основе сильную всероссийскую партию.

Официальная регистрация будущей партии большинства произошла 1 декабря 2001 г. – через 10 лет после появления на карте Российской Федерации³⁷. С этого момента политический шторм над отечеством стал постепенно утихать, а работоспособность Госдумы заметно возросла. У президента В. Путина появился, наконец, надежный политический партнер для работы в условиях многопартийной системы, альтернативных всенародных выборов, отсутствия политической цензуры и иных следствий принятия Конституции РФ 1993 г.

Было бы наивно полагать, что политическая жизнь ЕР – это

³⁶ В результате выборов 1999 г. в Госдуме третьего созыва были сформированы фракции «Яблоко», СПС, КПРФ, ЛДПР, «Единство», «Отечество», «Народный депутат» и «Регионы России». В. Путин предложил войти в новый центристский блок четверем последним из названных политических объединений. Таким образом, в Госдуме образовалось относительное большинство, позволившее, несмотря на действия оппозиционных сил, принимать сложные, но необходимые России решения.

³⁷ 1-й съезд «Единой России» состоялся 25 апреля 2002 г.

некий победный марш в ясную погоду по столбовой дороге с твердым покрытием. Даже после объединения четырех депутатских групп и формальной регистрации ЕР возникло немало серьезных вызовов и острых проблем. Они подстерегали нас не только извне, но и внутри партии.

Стоит добавить, что сам В. Путин избирался в 2000 г. как независимый кандидат в президенты – без своей партии. Автору довелось быть одним из его доверенных лиц на тех знаменательных выборах. Я тоже в тот период был беспартийным депутатом Госдумы (хотя и входил в группу «Регионы России»). Конечно, некоторые партии и общественные объединения выступали на стороне кандидата В. Путина, но основные политические фигуры того времени работали фактически против него³⁸. Более того, получив доверие более половины избирателей страны, Владимир Владимирович оказался в ситуации, когда в Государственной Думе третьего созыва из 450 депутатов у него не было необходимого большинства голосов для принятия срочных и весьма непростых решений.

Так, на выборах 1999 г. КПРФ, считавшая себя наследником ВКПб-КПСС, получила почти $\frac{1}{4}$ голосов российских избирателей, или больше, чем любая другая партия того времени. Для сравнения, Союз правых сил, представлявший противоположный коммунистам политический вектор, набрал почти втрое меньше. У межрегионального движения «Медведь», ставшего основой фракции «Единство» (изображение медведя впоследствии появилось и в эмблеме ЕР) и главной опорой В. Путина в Госдуме, оказалось 23,3% голосов. Независимые депутаты (среди которых был и я), занимали очень разные позиции, и среди нас официальных доверенных лиц нового президента страны было не так уж много.

Тогда же активно проявляли себя разнообразные коррумпированные бизнес-структуры. Небезызвестные Б. Березовский и М. Ходорковский даже не скрывали, что имели в зале заседаний собственные многочисленные группы влияния, которые, судя по их поведению, были неплохо мотивированы богатейшими людьми девяностых.

³⁸ Свои кандидатуры на первых президентских выборах В. Путина в 2000 г. помимо него выдвинули лидер коммунистов Г. Зюганов (КПРФ), социал-демократ Г. Явлинский (партия «Яблоко»), популист В. Жириновский (ЛДПР), сибирский губернатор А. Тулеев, а также экс-министр, депутат ГД РФ Э. Памфилова, известный кинорежиссер С. Говорухин, экс-генпрокурор РФ Ю. Скуратов, профессор-политолог и депутат ГД РФ А. Подберезкин, выпускник МГИМО чеченский бизнесмен У. Джабраилов (в январе свою кандидатуру выдвинул также экс-премьер-министр РФ Е. Примаков, но позже снял ее сам). В итоге всенародного голосования В. Путин выиграл в первом туре (26.03.2000), набрав свыше 53% от всех голосов избирателей.

Одновременно с этим непростая ситуация складывалась и в Совете Федерации. Наконец, многие средства массовой информации оказались «под крышами» новых русских олигархов. Поэтому нужные для страны безотлагательные решения нередко торпедировались «ручными» СМИ в интересах не столько российского общества, сколько конкретных финансово-промышленных групп.

Что же касается самой новорожденной партии, то в ее рядах были люди очень широкого политического спектра – от убежденных государственников до сторонников глубоких либеральных реформ. Причем многие из них оказывались по разные стороны баррикад в период с конца 1980-х и до начала 2000-х годов.

Наши внутренние споры продолжались часами едва ли не по каждому вопросу повестки дня очередного заседания Госдумы, а разумные компромиссы почти всегда давались с большим трудом. Но постепенно молодая партия нарабатывала коллективный политический опыт и завоевывала необходимый авторитет в народе.

Не случайно на федеральных выборах 2003 г. за ЕР проголосовало уже относительное большинство россиян (37,6%), или втрое больше, чем за КПРФ. Кроме того, значительная часть независимых депутатов сразу после выборов в Госдуму четвертого созыва вступила именно в нашу фракцию.

С момента учреждения «Единой России» в ее руководстве побывало немало известных политиков, но первого руководителя ЕР стоит выделить особо – в ноябре 2002 г. председателем Высшего совета партии был избран Б. Грызлов³⁹. Он – единственный из всех нас, кто сохранил свой партийный пост на протяжении без малого двадцати лет существования ЕР.

³⁹ *Грызлов Борис Вячеславович* – первый и бессменный председатель Высшего совета Партии. Родился во Владивостоке в 1950 г. в семье военного летчика, участника Великой Отечественной войны, а его дед преподавал грамоту в тульской земской школе, служа при этом в местной церкви. После окончания средней школы с золотой медалью Б. Грызлов поступил в электротехнический институт связи и затем работал в одном из ленинградских институтов оборонной промышленности. В 1999 г. он был избран в Госдуму по спискам движения «Единство», фракцию которого впоследствии и возглавил. В 2001 г. президент В. Путин назначил штатского Грызлова министром внутренних дел РФ. В это время шла борьба с так называемой «русской мафией» (бандитские группировки в одной лишь Москве имели до 2–3 тыс. бойцов), массовой уличной преступностью, мошенниками всех мастей, террористическими бандами на Кавказе и их отделениями по всей России. В 2003 г. вновь избирается в Госдуму и становится ее председателем до 2011 г. После чего он сохраняет место постоянного члена Совета безопасности РФ и избирается на пост главы Совета «Росатома». С 2015 г. Б. Грызлов – спецпредставитель президента в контактной группе по реализации Минских соглашений по Украине.

Что же касается других, то часть моих коллег за эти годы решила, по разным причинам, что им с нами не по пути. От другой части мы освобождались и освобождаемся сами, в том числе по морально-этическим соображениям (для этого в ЕР есть Комиссия по партийной этике). Кроме того, чтобы избежать кадрового застоя, в партии давно внедрено несколько простых, но действенных механизмов. Один из них – предварительное голосование. Оно организовано для всех претендентов на выборные посты в органах государственной и муниципальной власти. При этом такое голосование открыто не только для членов партии, а, по сути, для всех желающих. Другой механизм – ротация. Для ее проведения установлены специальные квоты – процент членов руководящих органов партии, который должен обновляться каждый год. Я тоже проходил через предварительное голосование (на думских выборах, начиная с 2007 г.) и через ротацию⁴⁰.

Все эти процедуры не могли не сказаться на отношении к нам избирателей. В 2007 г. за Партию проголосовало 44,7 млн россиян (64,3%), и мы обеспечили себе уверенное конституционное большинство в федеральном парламенте и практически во всех законодательных органах субъектов Федерации.

Между тем, согласно извечному закону политической борьбы, партия власти – главный объект критики. Так случилось и в России – после мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. рост производства и уровень жизни граждан стал снижаться (впервые с момента окончания «лихих девяностых»). Внутренняя оппозиция консолидированно объявила ЕР главным виновником всех бед и проблем. Постарались и внешние силы. По стране прокатились массовые уличные протесты. В Москве в отдельные дни в них принимало участие свыше 100 тыс. человек.

Разумеется, это сказалось и на рейтинге нашей партии, и на результатах очередных федеральных выборов. На думских выборах 2011 г. за списки ЕР отдали голоса 49,3% избирателей (т. е. на $\frac{1}{3}$ меньше, чем в докризисный 2007 г.). Партия извлекла из этого свои уроки, скорректировала программу, методы работы в регионах, обновила руководящие органы⁴¹. В итоге, несмотря на новый

⁴⁰ В 2012 г. я был избран членом Президиума Генсовета партии, в 2016 г. решением съезда был «ротирован» и стал советником Председателя Высшего совета, а спустя два года коллеги меня избрали уже заместителем секретаря Генерального совета ЕР

⁴¹ Спад протестной активности в РФ (в результате обновления ЕР, корректировки наших программ и отсутствия конкретики, позитивной повестки у радикальных оппонентов) был истолкован на Западе как «усиление диктатуры» и «деградация демократии» в России.

кризис 2014 г., наступивший во многом из-за бурных политических событий на Украине и последующей массивной антироссийской атаки стран НАТО и их союзников, ЕР получила на выборах 2016 г. 54,2% голосов. Численность самой партии приблизилась к 2 млн человек.

В этой связи не могу не остановиться на одном из главных аргументов противников ЕР – мы, с их точки зрения, некая «безликая масса», автоматически принимающая решения, спущенные сверху. Что касается последнего, то партия никогда не скрывала и всегда гордилась тем, что родоначальник ЕР и её признанный лидер – В. Путин⁴². Но решения, которые партия проводит в жизнь (как и любая другая политическая партия в демократическом обществе), не спускаются откуда-то извне. Их вырабатывают члены руководства партии, занимающие самые высокие государственные посты России.

Что же касается «серой массы», то вот всего несколько имен тех, с кем я взаимодействую в сфере партийной дипломатии: И. Бутман (член Высшего совета ЕР)⁴³, А. Громыко (руководитель экспертной группы международной комиссии ЕР)⁴⁴, С. Журова (зампред международной комиссии ЕР)⁴⁵, В. Плигин (зампред международной комиссии ЕР)⁴⁶, Е. Примаков (член международной комиссии ЕР)⁴⁷, В. Фетисов (член Высшего совета ЕР)⁴⁸ и многие, многие другие фамилии, хорошо и заслуженно известные далеко не только внутри России.

⁴² В. Путин непосредственно возглавлял ЕР, когда покидал президентский пост в соответствии с Конституцией РФ (2008–2012). Но и на президентском посту он всегда лично участвовал в съездах партии, встречался с нашей фракцией в ГД РФ.

⁴³ *Бутман Игорь Михайлович*, 1961 г.р., народный артист РФ, всемирно известный саксофонист.

⁴⁴ *Громыко Алексей Анатольевич*, 1969 г.р., доктор политических наук, директор Института Европы РАН.

⁴⁵ *Журова Светлана Сергеевна*, 1972 г.р., олимпийская чемпионка, депутат ГД РФ.

⁴⁶ *Плигин Владимир Николаевич*, 1960 г.р., адвокат, заслуженный юрист России, депутат ГД РФ четвертого-шестого созывов, председатель Ассоциации юристов России (2020).

⁴⁷ *Примаков Евгений Александрович*, 1976 г.р., тележурналист, глава НПО «Русская гуманитарная миссия», депутат ГД РФ.

⁴⁸ *Фетисов Вячеслав Александрович*, олимпийский чемпион, всемирно известный хоккеист, депутат ГД РФ.

Учитывая рост интереса к нашей партии и ее программе, мы внесли в 2019 г. ряд важных изменений и дополнений в основополагающие для «Единой России» документы. Прежде чем коротко перечислить эти формулировки, хочу подчеркнуть, что хотя российская Конституция запрещает провозглашать любую идеологию в качестве государственной, это не запрещает конкретным партиям заявлять и фиксировать в своих документах их идеологическую составляющую. Так, у КПРФ в основе идеологии официально значатся основные положения учения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина и даже И. Сталина.

Наши документы разного рода «измов» не содержат. Мы партия центристского, консервативного типа. Главными ориентирами ЕР являются:

- благополучие человека (его здоровье и долголетие, социальная защищенность, достойная оплата труда и возможности для предпринимательства, доступная инфраструктура и комфортная среда, свобода творчества и духовного поиска);
- единство и суверенитет России (общая история и общие победы, многовековой опыт межнационального и межконфессионального согласия, политическое, культурное единство страны, нетерпимость к попыткам пересмотра и искажения истории России, любым проявлениям, разрушающим нашу страну, к попыткам внешнего вмешательства в жизнь государства);
- лидерство и развитие Родины (в повышении качества жизни людей, в образовании и науке, в модернизации экономики и инфраструктуры, в обеспечении обороноспособности и безопасности).

Мы воспринимаем свою партию как команду единомышленников, объединившихся ради улучшения жизни граждан России и прорывного развития Отечества.

Вот почему уже на протяжении двух десятилетий «Единая Россия» остается партией народного большинства.

К слову, многие положения из обновленных документов партии теперь сформулированы и в конституционных новациях, предложенных нашим основателем В. Путиным. Таким образом, апробированные на партийном уровне положения становятся незыблемыми основами всего конституционного строя Отечества. Это в свою очередь залог дальнейшего стабильного развития всей нашей общей и единой Родины – России.

Кстати, в этой большой и нужной работе могут принять участие и те граждане РФ, которые волею судьбы находятся вдали от отчих берегов. Устав ЕР и российское законодательство не запрещают членства в партии для граждан страны, находящихся на постоянном жительство в других странах мира. Наличие иного (кроме российского) гражданства и вида на жительство также не противоречат нашим правилам.

Сила в правде

Нынешняя Россия – одна из двух ракетно-ядерных сверхдержав, имеющая право вето в Совете Безопасности ООН, возможно, самую боеспособную армию современного мира, устойчивую политическую систему, огромный ресурсный и значительный финансово-экономический потенциал и, как следствие всего перечисленного, глобальный суверенитет. Такой есть в XXI веке, кроме нас, лишь у США и Китая.

Мне представляется, что для существования и созидательного развития русского мира мало иметь языковую общность и соблюдать известный набор русских традиций. Важно нечто гораздо более цельное и емкое, отличающее нас от многих иных человеческих общностей и служащее своеобразным базисом тех, кто считал и считает себя русскими.

Идеологическая сущность такого рода базиса силой искусства обнажается в диалоге из фильма «Брат-2»⁴⁹ между русским парнем, бывшим спецназовцем Данилой, прилетевшим в США ради восстановления справедливости, и криминальным американским авторитетом, грубо поправшим эту самую справедливость в России ради собственной выгоды:

“Вот скажи мне, американец, в чём сила? Разве в деньгах? ... У тебя много денег, и чего? Я вот думаю, что **сила в правде**. У кого правда – тот и сильнее. Вот ты обманул кого-то, денег нажил, и чего, ты сильнее стал? Нет – не стал! Потому что правды за тобой нет! А тот, кого обманул, за ним правда. Значит, он сильнее. Да?”

Мне кажется, именно тяга к справедливости, правде и фундаментальным, далеко не только материальным, общечеловеческим ценностям может и должна составлять основу **доброй силы**, одним из центров которой вновь становится Россия и ее духовное продолжение – глобальный русский мир.

⁴⁹ «Брат-2» – культовый фильм режиссера А. Балабанова (2000). В главной роли (Данилы) рано ушедший из жизни актер Сергей Бодров (младший). Сюжет: воевавший на Кавказе Данила встречается в мирной Москве своих друзей по оружию, но одного из них подло убивают. Данила решает во всем разобраться. След приводит его в США, где он вступает в неравную борьбу с местной мафией, выходит из этой борьбы победителем.

Как бы там ни было, но после окончания «холодной войны», в которой США официально объявили себя победителями⁵⁰, Вашингтону показалось, что настало время указать русским на их новую роль и место под солнцем. Вот как описывает это состояние умов посол США в Москве в 1987–1991 гг. Джек Мэтлок: «Мы выиграли холодную войну и можем делать, что хотим. Русским просто придется привыкать к тому, что они больше не великая держава, мы можем не обращать внимания на их мнение»⁵¹.

Прошу понять меня правильно, ваш покорный слуга не провозглашает русских единственным центром правды, эксклюзивным источником доброй силы и вовсе не отрицает позитивного вклада иных народов в поступательное развитие человеческой цивилизации. Но факт остается фактом – в конце XX в. миллиарды людей на земле оказались в зависимости от разного рода неолиберальных догм и глобалистских экспериментов. Основные из них упорно и масштабно насаждались на протяжении нескольких десятилетий непосредственно из Вашингтона.

Сами лидеры американского истеблишмента этого никогда особо не скрывали. Небезызвестный Збигнев Бжезинский писал: «Роль Америки в мире определяется двумя главными реалиями: беспрецедентными масштабами американской глобальной мощи и беспрецедентной глобальной взаимозависимостью. Первая отражает фактор монополярности в развитии международных отношений под американской гегемонией – неважно, провозглашается ли это громогласно или осуществляется исподволь, но такова мировая реальность»⁵². Он же подкрепил это утверждение весьма зримыми аргументами⁵³. Немаловажна и оценка

⁵⁰ Президент США Дж. Буш 28.01.1992 в Конгрессе США: «С помощью Господа Америка победила в холодной войне.

⁵¹ *Дж. Мэтлок. Сверхдержавные иллюзии. Как мифы и ложные идеи завели Америку не в ту сторону – и как вернуться в реальность.* М., 2011, с. 25–26.

⁵² *Бжезинский З.* Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. – М., Международные отношения. 2010, с. 159.

⁵³ «Линия, прочерченная от Белого дома до ... Капитолия, затем ...к Пентагону и обратно...образует периметр ...треугольника власти. Другая линия от Белого дома до... Всемирного банка, затем к Государственному департаменту и обратно (это пространство также включает Международный валютный фонд и Организацию американских государств) – обозначает треугольник глобального влияния. Взятые вместе, эти два треугольника свидетельствуют о том, до какой степени мировые дела в их традиционном понимании стали для Вашингтона внутренними делами, замкнутыми в пределах его окружной дороги». Там же, с. 159–160.

Бжезинским значения культурного превосходства США, которое, с его точки зрения, также является важнейшим аспектом американской глобальной мощи: «...что бы ни думали некоторые о своих эстетических ценностях, американская массовая культура излучает магнитное притяжение, особенно для молодежи в мире... Американские телевизионные программы и фильмы занимают почти три четверти мирового рынка. Американская популярная музыка также занимает господствующее положение... Язык Интернета – английский, и подавляющая часть глобальной компьютерной «болтовни» – также из Америки, и влияет на содержание глобальных разговоров»⁵⁴.

Самое время заметить, что перекаройка всего остального мира по собственным лекалам и во имя собственных национальных интересов на протяжении по крайней мере последних 75 лет оставалась среди важнейших задач руководства США и шла зачастую вне рамок общепринятых норм международного права.

Так, 17 февраля 2018 г. в «Нью-Йорк Таймс», после перечисления многочисленных случаев вмешательства США в суверенные дела других стран, делается следующий вывод: США вмешиваться в дела других (включая РФ) можно, так как американцы – «хорошие копы», в то время как русские (на нас сделан главный акцент той публикации) – «плохие парни»⁵⁵.

В этой связи лично мне вспоминаются атомные бомбардировки американцами Хиросимы и Нагасаки, миллионы убитых, замученных и искалеченных в актах прямой военной агрессии «хорошими копами» из США во Вьетнаме, иные явные и тайные операции Пентагона и ЦРУ за рубежами Соединенных Штатов. Подобные международные преступления в полной мере опирались на доктрину, сформулированную еще преемником Гарри Трумэна, генералом-президентом Д. Эйзенхауэром: «На Соединенные Штаты Америки возложена миссия руководства миром»⁵⁶.

Белый дом планировал продолжить эту традицию и в XXI веке, когда для изменения политического строя в полусотне суверенных государств президент Дж. Буш (младший) провозгласил «глобаль-

⁵⁴ Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М. Международные отношения, 2010. С. 40.

⁵⁵ Russia Isn't the Only One Meddling in Elections. We Do It, Too, by Scott Shane. "The New-York Times", February 17, 2018.

⁵⁶ РИА Новости. Журналист Мэтью Ли напомнил Госдепу о том, как США «не влияют на выборы»; 31.10.2016 <https://ria.ru/world/20161031/1480405604.html>

ную демократическую революцию»⁵⁷. Заявление об этом последовало из Вашингтона за 5 лет до начала «арабских революций» и за 11 лет до «революции достоинства» в Киеве.

Культурный фронт также не был забыт американскими стратегами. В частности, старший советник президента Буша мистер К. Роув встретился в столице киноиндустрии США – Беверли Хиллс – с представителями основных голливудских студий и телекомпаний, где «обсуждал совместные действия»⁵⁸. Чуть позже американский Конгресс учредил Консультативный комитет по культурной дипломатии, в числе задач которого: использование ее как эффективного инструмента внешней политики, позволяющей продвигать национальные интересы США в мире. А спустя 16 лет американцы Т. Секер и М. Алфорд опубликовали в Интернете любопытную цифру: более 1800 раз (по рассекреченным данным разведывательных ведомств США) Пентагон, ЦРУ, АНБ влияли на создание американских фильмов и ТВ-шоу⁵⁹.

Подтверждает сказанное и российский кинорежиссер Андрей Кончаловский. Выступая на президентском Совете по культуре в 2018 г., он заметил: «Та цензура, которую я испытывал в Америке, несравнима с советской. Несравнима. Меня просили вырезать одно, другое, третье... Если бы я снимал фильм о войне, то Пентагон контролировал бы каждую сцену. Когда они говорят «нет», всё кончается».

Справедливости ради отмечу, что принудительное распространение неолиберальных и глобалистских идей происходило не только из Вашингтона. Нравоучительным тоном, административными рычагами, односторонними санкциями, фактическим подкупом, а то и военной силой (как в случае с Ливией в 2010–2011 гг.) действовали его союзники по военно-политическому блоку НАТО. На их стороне все эти годы была немалая часть евробюрократов, многочисленные группировки депутатов Европарламента, сотни финансируемых Западом НПО и т. д.

Выступления в пользу иных точек зрения в Северной Америке и большинстве стран Европы все более табуировались в СМИ и на иных значимых общественных площадках. Те, кто пытался напоминать о проверенных веками ценностях европейской цивилизации,

⁵⁷ The Baltimore Sun. «Bush Says U.S. Must Spread Democracy». November 7, 2003.

⁵⁸ R. Sanchez. “Hollywood’s White House War Council”, the Washington Post, 12.11.2001.

⁵⁹ A Medium Corporation: “Exclusive: Documents expose how Hollywood promotes war on behalf of the Pentagon, CIA and NSA” (2017).

немедленно клеймились как экстремисты, а то и «фашисты». При этом свободолобивые, т. е. либеральные вроде бы идеи с конца 1990-х годов на деле реализовывались их фанатичными апологетами едва ли не в стиле Л. Троцкого. Во всяком случае, в мире уже есть немало серьезных исследований, которые прямо указывают на насаждение неолиберальных и глобалистских ценностей диктаторскими методами.

Впрочем, многое можно увидеть и без сугубо академического анализа – невооруженным взглядом. Во всяком случае, рукотворные как бы либеральные революции (их еще называют «цветными») бесшумными и незаметными назвать затруднительно. Там пресловутого пиара и спецэффектов – хоть отбавляй.

В начале 2020 г. в беседе с многоопытным китайским дипломатом я услышал новое для себя слово «дымократия». Разговор шел о вмешательстве в дела суверенных государств, а мой русскоговорящий собеседник среди прочего имел опыт работы в Киеве, где в 2014 г. в клубах дыма от автопокрышек прозападные ставленники свергли законного президента Украины. Мы же беседовали с дипломатом из КНР уже тогда, когда едкий дым очередной цветной революции окутал улицы китайского Гонконга.

«Дымократия» – неологизм красноречивый, однако не только из-за ассоциаций с гарью майданного или гонконгского погромов. Дымы от покрышек и уличных костров сопровождали многие путчи. Но перевороты нуждаются в дымовой завесе не только в прямом, а и в переносном смысле, скрывая истинных авторов революций и их цели.

Словесная эквилибристика «дымократов» тоже призвана затуманивать. Так, в 1990-е американцы приняли на вооружение концепцию «расширения демократии». Звучит вроде бы прогрессивно, но, во-первых, это прямое нарушение Устава ООН, запрещающее любое вмешательство извне в суверенные дела государств за исключением двух случаев: 1) официальной просьбы законных властей конкретного государства и 2) на основании решения Совета Безопасности ООН.

Во-вторых, решать извне за другие народы и искусственно нагнетать общественно-политическую ситуацию в чужих юрисдикциях с моральной точки зрения тоже дело, мягко выражаясь, спорное. В подобных случаях всегда остается вопрос – а судьи кто? Одновременно вспоминается и библейская заповедь: не судите и не судимы будете⁶⁰!

⁶⁰ «Не судите, да не судимы будете, ибо каким судом судите, таким будете судимы; и какую меру мерите, такую и вам будут мерить. И что

Но обуруемые гордыней (смертный грех, между прочим) самопровозглашенные иноземные судьи, прокуроры и экзекуторы человечества продолжали без спроса влезать в чужие дела и вели себя в чужих (буквально) домах хуже, чем слоны в посудных лавках.

При этом мировой общественности их апологеты внушают, что принятые в обход Совбеза ООН санкции должны заставлять «плохих» правителей исправиться или уйти с политической сцены. Например, санкции против Б. Асада⁶¹ Запад мотивирует тем, что нынешний президент Сирии вел себя неправильно и потерял право управлять страной, где его до сих пор реально поддерживает большинство жителей.

В итоге незаконных рестрикций сирийцы до сих пор не могут нормально получать продовольствие, медикаменты, предметы первой необходимости, помощь в восстановлении разрушенной экономики. А за пять лет санкций против Йемена в этой арабской стране погибло от голода более 65 тысяч невинных детей. Примеров «расширения демократии» через мучения и массовые жертвы, увы, хватает и в XXI веке.

В октябре 2020 г. российское предложение Межпарламентскому союзу⁶² подготовить резолюцию, осуждающую односторонние санкции в связи с их гуманитарными последствиями, были заблокированы на Комитете по демократии и правам человека усилиями геополитической группы «12+». В нее входят парламентарии из ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревна в твоём глазе не чувствуешь? Или как скажешь брату твоему: «дай, я выну сучок из глаза твоего», а вот, в твоём глазе бревно?» (Ст. 1–4, Мф. 7:1)

⁶¹ *Башар Асад*, 1965 г.р., президент Сирии с 2000 г., врач-офтальмолог, но после смерти отца, Хафеза Асада сменил его на посту главы государства. Его относительно либеральный стиль руководства создал у его противников ложное впечатление о том, что президентская власть ослабла. В ответ Б. Асад начал цистку правящей верхушки, ввел режим ЧС, закрыл нелояльные СМИ и заблокировал соцсети. Ряд иностранных государств потребовали отставки Асада и начали поддержку оппозиционных сил. В страну проникли банды вооруженных религиозных радикалов, создав квазигосударство (ИГИЛ – запрещенная в РФ террористическая организация). Только официальный запрос Дамаска в Москву о незамедлительной военной помощи помог остановить захват Сирии боевиками ИГИЛ. С 2015 г. вооруженные силы РФ помогают правительственным войскам Сирии в борьбе с террористическими организациями. К январю 2020 г. от них было очищено $\frac{9}{10}$ территории Сирии.

⁶² Межпарламентский союз – старейшая из действующих ныне международных организаций (основана в 1889 г.). Объединяет по состоянию на 2020 г. парламентариев из 178 стран-членов ООН, имеет статус наблюдателя в ГА ООН. Штаб-квартира в Женеве. Из крупных стран в МПС не входят только США.

стран НАТО и примкнувших к ним (в т. ч. Украина). Причем «12+» блокировала нас жульническими методами, нарушив регламент МПС. А уже в разгар истории с коронавирусом, 24 марта 2020 г., США и ряд других стран отказались последовать призыву генерального секретаря ООН А. Гутерриша снять односторонние санкции, которые мешают доставке продовольствия и медпомощи в различные страны⁶³.

Недавно одно зарубежное издание интервьюировало меня по этому поводу. Их журналист на манер киногероя глуповатого американского боевика все допытывался: «Какие ваши доказательства?» (влияния Запада на стимулирование уличных акций в Москве в 2019 г.). Для ответа, однако, ни мне, ни нашей сенаторской комиссии по защите государственного суверенитета РФ вовсе не нужны усилия специальных служб. Достаточно ознакомиться, например, с действующим законом США от 2014 г., в котором прямо предписано госсекретарям США «улучшать демократию» в России.

Под эту задачу Америкой открыто и ежегодно выделяются все новые силы и средства. На 2018–2019 гг. США было только дополнительно выписано еще \$250 млн. Но поскольку у нашей страны есть боеспособные армия, флот, надежная ПВО и стратегическое ракетно-ядерное оружие возмездия, то поступить с Москвой так, как страны НАТО поступили с Белградом в 1999 г. (разбомбив столицу бывшей Югославии), они смертельно боятся.

К слову, в отношении ракетно-бомбовых ударов по Сербии Западом был использован еще один маскировочный термин – «гуманитарная интервенция». Звучит кощунственно, если помнить о тысячах невинных жертв и сотнях тысяч человеческих трагедий. Впрочем, в странах, далеких от Старого Света, американцы и их союзники по «расширению демократии» церемонятся гораздо меньше.

По свидетельству директора СВР С. Нарышкина (на круглом столе в Совете Федерации в июне 2017 г.), в наши дни просматривается тенденция, когда антироссийские действия исходят не только непо-

⁶³ В письме лидерам G-20 генсек ООН А. Гутерриш написал: «Я призываю к отмене санкций, введенных в отношении стран, чтобы обеспечить им доступ к продовольствию, основным медицинским товарам и медицинской помощи в борьбе с COVID-19». «Это время для солидарности, а не для изолирования», – подчеркнул генсек». РФ через своего посла в ООН призвала принять соответствующую резолюцию о снятии незаконных ограничений из гуманитарных соображений для облегчения борьбы с опасной инфекцией. Но предложения Москвы также были отклонены США и их союзниками по НАТО. Не был услышан и призыв Папы Франциска к отмене санкционных режимов.

средственно от правительств и межгосударственных объединений, но и от иных, формально не государственных структур, которые подталкивают государственные органы власти реализовывать такого рода политику. Это, к слову, происходит далеко не только в отношении моей Родины.

Думаю, однако, и нам в России стоит поучиться западному упорству и бескомпромиссности в защите собственной политической системы от любых внешних воздействий, в том числе от наглого преследования соотечественников за рубежом. Одно дело гражданки РФ М. Бутиной чего стоит!

Марию бросили в американскую камеру-одиночку лишь за невинные разговоры о необходимости дружбы с Россией. Дело тридцатилетней сибирячки было явно сфабриковано и использовано в очевидных русофобских целях. Понятно, повторять противоправные методы США для защиты российского суверенитета и наших граждан в Москве не планируют, но рассчитывать на то, что все само по себе как-нибудь рассосется и от нас отстанут, наивно⁶⁴.

Автор этих строк закончил школу с углубленным изучением английского. Среди прочего нам давали и дополнительные знания об истории, культуре, литературе Великобритании и США. При этом учителя той пермской школы № 77 успевали знакомить нас в разгар холодной войны с творчеством британских и американских художников, подробностями жизни исторических деятелей этих стран. Позже, в 1980–2000-е гг., повзрослевшему автору довелось не раз там путешествовать. Короче говоря, туманный Альбион и далекая Америка для меня отнюдь не строчки из Википедии.

По всему по этому смею утверждать – это уже не те страны, что во времена моей молодости, совсем не те. Радикальные изменения затронули правящую элиту не только англосаксов. Похожие чувства от не слишком приятных перемен возникают у меня каждый раз при посещении Франции, Бельгии, Нидерландов, ФРГ и многих других стран, которые еще четверть века назад воспринимались в России как подлинные образцы верховенства права, свободы слова и демократии.

Теперь таких наивных поклонников Запада у нас поубавилось. Думаю, дело не только в прозрении русского народа, а и в деградации идеи либерализма, и в нынешнем состоянии западной демократии.

⁶⁴ По иронии судьбы, один из отцов-основателей США – Джефферсон собственноручно писал: «Я уверен, что Россия... является самой искренне дружески расположенной к нам страной из всех стран мира... и надо искать прежде всего ее расположения» (20.07.1807). Правил нашим Отечеством в ту пору император Александр I.

Обобщая подобные впечатления, В. Путин в интервью газете The Financial Times накануне открытия саммита G-20 (2019) заявил о том, что либеральная идея изжила себя. По его словам, либералы пытались навязать миру свою волю, что привело к череде трагических последствий. При этом они забыли об интересах основной части населения планеты.

Значит ли это, что автор, как и многие в России, стал антизападником, противником Америки и Европы? Разумеется нет. Мне и многим моим коллегам, друзьям, землякам европейская цивилизация, ее судьба дороги не меньше, чем лондонцам, парижанам или берлинцам. Но в России уже научились отличать догматы неолибералов, их занудливые мантры про ими же назначенные ценности от реальных задач и вызовов, стоящих перед человечеством.

Тема ценностей еще будет подниматься на страницах этой книги, пока же повторю, по сути, то, с чего начал эту главу: для нас сила – в правде, сила, которую, как пели когда-то, «не задушишь, не убьешь». Но это **сила добра**, и именно она связана для меня не только с суверенной Россией, но и со всем нашим многоликим русским миром.

Друзья России

О сохранении традиционных ценностей и критическом отношении к либерал-глобализму говорят, конечно, не только в России. Да и о моей Родине далеко не все за ее пределами рассуждают лишь в негативной плоскости. В том же Европейском парламенте мне лично известен не один десяток депутатов из самых разных фракций и стран, которые активно выступают за истинные ценности и относятся к России вполне дружелюбно.

А в Болгарии даже существует целая общественная организация, насчитывающая 35 тысяч организованных и активных членов: Национальное движение «Русофилы». Последние десять лет его возглавляет Николай Малинов, под чьим руководством это надпартийное общественное движение, объединяющее сторонников самых разных политических взглядов, поддерживающих самые разные политические партии – и правящие, и оппозиционные, стало реальной общественной силой. Неслучайно наши традиционные оппоненты решили усложнить жизнь Малинову и его друзьям и соратникам.

Осенью прошлого (2019) года не без одобрительного присмотра американских дипломатов местные прокуроры провели задержание этого гражданского активиста и нескольких его коллег. Не буду описывать то, как это делалось (мягко говоря, не цивилизованно). На следующий день Николая выпустили из-под стражи под подписку о невыезде, и судебные разбирательства длятся с тех пор уже несколько месяцев. Интересно другое – ему вменяли в вину некий «шпионаж» в пользу каких-то русских (даже не самой РФ), а в качестве обоснования этих обвинений писали о частом посещении России, об участии там в конференциях и т. п. К слову, история Малинова вполне напоминает дело М. Бутиной, описанное в предшествующей главе.

О преследованиях разного рода говорили мне не только болгарские русофилы. Во время проведения нами в Калининграде в том же 2019 г. форума молодежи из стран ОБСЕ участники из натовских государств сетовали на то, что дома им по возвращении прикрепят ярлык «агента Москвы». Но это не останавливало молодых граждан Европы в их намерениях выстраивать собственный прямой диалог с российскими сверстниками.

Под страхом получить клеймо «русского шпиона» находится и немалая часть западных политиков. Одно лишь «дело Трампа» чего стоит!⁶⁵ Законно избранный президент должен был четыре года подряд доказывать Штатам, что он не «рука Москвы», а самый главный защитник Америки от «русской угрозы». Кстати, именно президент Трамп подписал 2 августа 2017 г. федеральный закон PL 115–44, в котором Российская Федерация и была официально названа противником США.

Менее знаковые фигуры из числа политиков Запада нередко просили автора проводить с ними встречи так, чтобы потом об этом никто не узнал (боялись повредить собственной карьере в том же Европарламенте, но понимали, что прямые контакты все-таки необходимы). Они же на условиях анонимности признавались, что сами устали от антироссийской истерии, не видят в ней никакого смысла и надеются, что рано или поздно все как-то нормализуется. Вот только сами этой нормализацией заниматься побаиваются.

Зато русофобы из некоторых бывших стран социалистического содружества и экс-советской Прибалтики проявляют такой анти-российский раж, что давно превзошли стиль и методы самых матерых хулигателей «загнивающего капитализма» из рядов партийной

⁶⁵ Обвинение кандидата Д. Трампа «в работе на Кремль» выдвинули его соперники (не только демократы), которые рассчитывали на анти-российскую предвзятость граждан США. Для большей объективности сошлюсь на книгу-расследование С. Ро и Т. Пастора («The Faking of RUSSIA-GATE. The Papadopoulos case. An Investigative Analysis»; ILS Publishing, 2018). Из нее следует, что ключевой фигурой в сочинении «досье Трампа» оказался некий Кристофер Стил. До того как основать в 2009 г. частное агентство Orbis Business Intelligence Ltd. (OBI), он 22 года служил в британской разведке (MI-6) и, свободно говоря по-русски, под дипломатическим прикрытием шпионил в перестроечной Москве. Именно к его OBI и обратились некие американцы для подготовки компромата на Д. Трампа. Сам заказ поступил К. Стиллу в 2015 г. от компании Fusion GPS (США), которую уполномочили на то оппоненты Трампа внутри Республиканской партии. Позже (когда выяснилось, что Трамп – реальный конкурент для Х. Клинтон) финансирование по той же схеме пошло уже со стороны Демократической партии и ее видных деятелей. Так, Ро и Пастер пишут о том, что через Fusion GPS на борьбу с Трампом было освоено в целом \$12,4 млн из предвыборного фонда Х. Клинтон. При этом от самой Демпартии поступило \$5,6 млн, а через личный фонд президента Б. Обамы («Obama for America») еще \$972 тыс. Упомянется в книге и о «материальной помощи» ФБР. Между прочим, экс-полковник ГРУ С. Скрипаль, якобы отравленный потом в Англии, тоже работал с К. Стиллом над трамповским досье. Именно Стил участвовал ранее и в британской вербовке Скрипаля в 1995 г. Последнего таинственно вывели из игры в Англии 4.03.2018. Директор СВР Е. Нарышкин публично назвал всю эту историю «гротескной провокацией... грубо состряпанной спецслужбами Великобритании и США».

номенклатуры СССР. Последнее автора не удивляет, поскольку в числе новых европейцев хватает бывших аппаратчиков и пропагандистов из числа компартиактива Польши, Латвии, Литвы, Эстонии, Украины и т. д.

Более того, иногда создается впечатление, что этот антироссийский восточно-европейский хвост виляет некой глобальной русофобской собакой. Но впечатление обманчиво, ибо без прямых заокеанских указаний, денежных и иных стимулов никакие европейские нувориши не смогли бы попасть во властные кабинеты, оказаться на нужных этажах политического истеблишмента постсоветского пространства к западу от России.

Однако, как говорят на Востоке, собака лает, а караван идет. В 2009 г. в уральском Екатеринбурге состоялся первый в истории саммит стран БРИК (Бразилии, России, Индии и Китая). Вскоре, после присоединения Южно-Африканской республики, он превратился в БРИКС⁶⁶. Это уже давно не «клуб по интересам» (вроде G-7).

Сохраняя собственный суверенитет в полном объеме (в отличие от членов НАТО или ЕС), участники БРИКС постепенно гармонизируют собственные интересы и находят такие решения, которые реально приводят к впечатляющей синергии. Недаром появление и укрепление БРИКС многие на Западе восприняли как реальную угрозу, хотя в отличие от Северо-Атлантического пакта, в БРИКС нет пункта о «коллективной обороне», списка общих врагов и вообще это не военный блок.

Еще один пример масштабного интеграционного процесса при активном участии Российской Федерации – Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)⁶⁷. Как и группа БРИКС, она не является

⁶⁶ БРИКС объединяет 5 государств с совокупным населением 2,8 млрд чел., территорией в $\frac{1}{3}$ от мировой, более 40% природных ресурсов Земли и около 30% мирового ВВП. Две страны БРИКС имеют право вето в СБ ООН (РФ и КНР), три – обладают ракетно-ядерным оружием, все страны БРИКС входят в G-20. БРИКС имеет собственный межгосударственный банк (Новый банк развития), международный фонд резервных валют, собственное межпарламентское измерение и т. д. Наблюдателем в БРИКС является Иран, а кандидатами выразили желание быть Индонезия, Турция, Египет, Аргентина, Нигерия, Сирия и ряд других государств. Однако руководство БРИКС не спешит расширять свой состав.

⁶⁷ ШОС основана в июне 2001 г. лидерами КНР, РФ, Казахстана, Таджикистана, Киргизии и Узбекистана. В 2017 г. к ним добавились Индия и Пакистан. Территория стран ШОС – 34 млн км², население свыше 3 млрд чел., официальные языки: русский и китайский. Цели: укрепление доверия между странами-соседями; развитие многопрофильного сотрудничества; совместное противодействие сепаратизму, терроризму, экстремизму, транснациональной преступности; координация подходов при интегра-

военным блоком и объединяет интересы государств с разными политическими системами на основе принципов взаимовыгодного сотрудничества без ущемления независимости каждой из них. Здесь стоит отметить и старейшую политико-экономическую структуру на постсоветском пространстве – СНГ⁶⁸. Любопытно, что первоначально этот формат взаимодействия стран-соседей, связанных не только общим прошлым, но и веками складывающейся совместной инфраструктурой и производственной кооперацией, задумывался для «цивилизованного развода» новоиспеченных суверенных государств. За двадцать лет его покинули Туркменистан и Грузия, а страны Прибалтики изначально игнорировали СНГ, обратив свои взоры исключительно на Запад (ЕС, США, НАТО).

Оставшиеся государства бывшего Союза ССР через некоторое время осознали, что совсем «разводиться» не в их национальных интересах. Более того, Россия и Беларусь начали проект формирования Союзного государства (он движется не слишком быстро, но все-таки степень интеграции этих стран максимальная среди членов СНГ). С 2011 г. была реанимирована идея тогдашнего президента Казахстана о едином экономическом союзе стран СНГ. Такой союз вырос из таможенного объединения России, Беларуси и Казахстана с последующим присоединением Армении. Теперь он преобразован в Евразийский экономический союз⁶⁹. Авторы ЕАЭС не скрывали, что при его формировании учитывали не только опыт сосуществования в рамках СССР и СНГ, но и особенности интеграционного процесса в Европе (включая сильные и слабые стороны в мировую экономику; совместный поиск решения проблем XXI века и др. ШОС не является военным блоком.

⁶⁸ Содружество Независимых Государств (СНГ) возникло в декабре 1991 г. вслед за распадом СССР. В его состав вошли: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, РФ, Таджикистан, Туркменистан (с 2005 г. вышел из членства, но получил статус страны-наблюдателя), Узбекистан и Украина (несмотря на заявления экс-президента П. Порошенко о разрыве всех связей с СНГ, юридически Украина сохраняет членство, так как никаких официальных документов о выходе от украинских властей в СНГ до настоящего времени не поступало. – А. К.); Грузия была членом СНГ с декабря 1993 по 18 августа 2009 г.

⁶⁹ Евразийский экономический союз (ЕАЭС) – международная организация региональной экономической интеграции, учрежденная в 2014 г. В ЕАЭС обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики. Ее члены (на 2020 г.): Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и РФ. Суммарное ВВП около \$2 трлн.

ЕС). Появилась на постсоветском пространстве и организация для обеспечения коллективной безопасности его участников – ОДКБ⁷⁰.

Автор погрешил бы против истины, заявляя, что среди выше-названных международных структур одни лишь искренние и бескорыстные друзья РФ, что между гражданами наших стран «тишь, гладь, да божья благодать». Скажу больше, отношение к русским диаспорам в этих странах тоже не на 100 процентов идеальное. В мире вообще нет, не было и скорее всего не будет беспроблемных международных сообществ. Как и в обычных семьях, даже очень дружных, всегда есть разные точки зрения, споры и конфликтные ситуации – *c'est la vie*, как говорят французы.

Тем не менее в них, в отличие от, например, НАТО, нас никто не рассматривает в качестве потенциального противника, не пытается вмешиваться в наши сугубо внутренние дела, не ведет активную антироссийскую политику на мировой арене, не поддерживает на государственном уровне пресловутую русофобию и антироссийскую пропаганду.

Могут сказать – для дружбы этого мало. Не спорю. Однако в межгосударственных отношениях дружба может быть на уровне простых людей, даже иных высших руководителей, но покуда это суверенные государства, то каждое из них по определению исходит в первую очередь из собственных национальных интересов. Тогда как подлинная дружба предполагает искренность и бескорыстие 24 часа в сутки и семь дней в неделю, ибо у нее нет и не может быть перерывов на обед, выходных и отпусков.

Но вернемся к обзору тех, кого мы можем (с определенными оговорками, разумеется) отнести к дружественным нам государствам, стратегическим партнерам и просто не настроенным на

⁷⁰ ОДКБ – Организация Договора о коллективной безопасности, или «Ташкентский пакт» – региональная международная организация для укрепления мира, безопасности и стабильности стран-членов. Берет начало с Договора о коллективной безопасности, который был подписан в Ташкенте 15.05.92 Арменией, Казахстаном, Киргизией, РФ, Таджикистаном и Узбекистаном (позднее – Азербайджаном, Беларусью и Грузией). В Уставе ОДКБ предусмотрено: «Если одно из государств-участников подвергнется агрессии со стороны какого-либо государства или группы государств, то это будет рассматриваться как агрессия против всех государств-участников настоящего Договора. В случае совершения акта агрессии против любого из государств-участников все остальные государства-участники предоставят ему необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимся в их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН». В настоящее время в ОДКБ входят: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан.

русофобию национальным и международным структурам. Таких, замечу, в мире большинство! Более того, по моим подсчетам, откровенно враждебных России стран среди членов ООН не более $1/5$.

Эти подсчеты строятся на объективных данных: результатах голосований в ООН, двух- и многосторонних контактах, объемах товарооборота, гуманитарных обменах, социологии. Еще приблизительно $1/4$ государств относится к нам не то чтобы явно дружелюбно, но, скажем, нейтрально-позитивно. Таким образом, свыше половины стран мира с населением порядка 5 млрд человек не только расположены иметь дела с русскими, но и реально расширяют и укрепляют свои разнообразные взаимовыгодные связи с нами. Диапазон такого рода сотрудничества велик: от космоса и мирного атома до культурных обменов и туризма.

Замечу, речь не об одних лишь межгосударственных и межведомственных контактах, традиционных дипломатических связях. Это и межпарламентское взаимодействие, и отношения между политическими партиями, и то, что принято называть «народной дипломатией». О них говорят, может быть, не столь часто и громко, а зря! Там не только немало важного и интересного, но без подобных горизонтальных матриц одни лишь формально-чиновничьи контакты и бизнес-схемы дадут не так много для естественности и необратимости процессов мира и дружбы между народами, в которых обновленная Россия искренне заинтересована, как, уверен, заинтересованы и все другие государства, настроенные на устойчивое развитие нашей цивилизации во благо подлинного большинства землян (а не только «золотого миллиарда»⁷¹).

⁷¹ Термин «золотой миллиард» обязан своим появлением концепции того, что золотой век невозможно обеспечить для всего быстро растущего человечества в силу объективной ограниченности материальных ресурсов планеты. Обычно его ассоциируют с населением двух десятков государств, расположенных преимущественно в северных широтах и являющихся членами основанной в 1961 г. (на базе послевоенного американского «плана Маршала» для Западной Европы) международной Организации экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Cooperation and Development – OECD) со штаб-квартирой в Париже. На ее сайте можно прочитать, что в ней «правительства... демократических стран с рыночной экономикой совместно работают над решением социально-экономических проблем и проблем управления, возникающих в условиях глобализации, а также изучают возможности, которые она предоставляет... это группа стран-единомышленников. Основным критерием для вступления стран в члены ОЭСР является приверженность рыночной экономике и демократическому плюрализму. Это богатая организация в том смысле, что (ее члены. – А. К.) производят 60% от общего объема товаров и услуг в мире». При этом на территории стран ОЭСР проживает менее $1/5$ населения Земли, т.е. немногим более

Всего несколько наглядных примеров. Автор уже упоминал ранее самую долгоживущую из ныне действующих международную организацию – Межпарламентский союз. США предпочитают не участвовать в ее работе (большинства голосов в поддержку им там явно не светило бы), зато российская делегация пользуется в МПС серьезным авторитетом. Конечно, в поддавки тут ни с кем не играют, более того, мы с коллегами то и дело вынуждены пресекать разного рода мошеннические (в буквальном смысле) комбинации разноликих «партнеров». Но, что важно, парламентарии стран, власти которых официально участвуют в разнообразных антироссийских демаршах, частенько противостоят замыслам своих воинственных коллег и/или властей. Потому что вполне искренне считают, что противостояние с Россией по надуманным поводам вредно их собственным народам. Кроме того, нужно иметь в виду, что часть наших визави в МПС училась в свое время в России либо в СССР. Это и парламентарии из Восточной Европы, Азии, Африки, Латинской Америки. Наконец, значительная группа членов МПС настроена на конструктивное сотрудничество с участием РФ в решении практически всех ключевых проблем мира. По итогам голосований нам хорошо видна истинная расстановка сил в законодательных и представительных органах стран, представляющих более $\frac{9}{10}$ человечества. А итоги таковы: с каждым годом проекты, предложенные российской делегацией, получают все большую поддержку, а на наших наиболее крикливых оппонентов внимания уже практически не обращают. К слову, коренной перелом в сторону Москвы начался, пожалуй, с 2015 г. (как раз после массированного применения противоправных антироссийских рестрикций Вашингтоном и его младшими партнерами).

Не менее позитивно складывается развитие межпартийного международного диалога. Я, разумеется, имею в виду в первую очередь то, о чем знаю лучше всего, – международные связи «Единой России» с парламентскими партиями-партнерами, каковых у нас свыше пятидесяти. Вот всего несколько примеров.

Самым большим межпартийным объединением в мире является де-факто Международная конференция азиатских политических партий (ICAPP)⁷². Мы (ЕР) вступили в это объединение ведущих

1 млрд чел. В эту организацию «золотого миллиарда» страны БРИКС и СНГ не входят. Из постсоветского пространства среди 36 государств ОЭСР (к 2020 г.) есть только страны Прибалтики.

⁷² ICAPP (International Conference of the Asian Political Parties) – международная общественно-политическая организация, учрежденная в сен-

политических сил самого большого континента Земли в 2008 г., и уже тогда вошли в его руководящие органы. Особенностью ICAPP является то, что – в отличие от подобных альянсов Европы – здесь нет водораздела по идеологическому признаку. Поэтому под одной крышей располагаются представители, например, Компартии Китая и Народной партии Индии (самой большой демократии мира, как говорят о себе граждане этой страны). В каждой из них свыше ста миллионов членов! Здесь же правящие партии из Армении и Азербайджана, Южной и Северной Кореи, которые в иных местах вряд ли сели бы за один стол переговоров, и несколько российских парламентских партий с очень разными политическими программами (все они – политические соперники ЕР).

Главное событие ICAPP – Генеральная ассамблея. В октябре 2018 года «Единая Россия», по просьбе этой уважаемой организации, помогла ей провести в Москве юбилейную 10-ю Ассамблею. Участие в форуме приняли свыше 500 представителей политических партий из большинства стран Азии, гости из Европы, Африки и Латинской Америки. Это было не только первое столь крупное международное мероприятие, проведенное в Москве с участием «Единой России», но и самое масштабное по уровню представительства за историю ICAPP, а также крупнейшее международное партийное событие за всю историю современной России.

Единогласно принятая Генассамблей ICAPP «Московская декларация» (26.10.18) вобрала в себя все российские предложения и провозгласила курс на создание глобальной межпартийной организации. Представители партийных объединений стран Азии, Африки и Латинской Америки провели заседание трехстороннего комитета и образовали объединенный секретариат со штаб-квартирой в Сеуле. Речь идет об альянсе правящих, оппозиционных и независимых партий из более чем 130 стран мира, которые по сути представляют более $\frac{3}{4}$ человечества.

На полях московского форума прошел первый международный Евразийский круглый стол по вопросам предотвращения вмешательства во внутренние дела суверенных государств, заявление его участников из стран Большой Евразии было принято также единогласно и одобрено на пленарном заседании форума в присутствии глав делегаций 74 политических партий из 42 стран.

При активном содействии «Единой России» на Московской ассамблее впервые встретились делегации правящих партий из января 2000 г. в Маниле по инициативе Хосе де Венеции (спикера парламента Филиппин в 1992–1998 и 2001–2008 гг.). Штаб-квартира в Сеуле. В 2018 г. в составе организации были 352 политические партии из 72 стран.

Пхеньяна и Сеула, при этом мы (ЕР) подписали с каждой корейской делегацией двусторонние документы о межпартийном взаимодействии. Тогда же в Москве заработал созданный по российской инициативе Совет по культуре ICAPP (уже признанный в ЮНЕСКО).

Хотя ICAPP объединяет влиятельные партии подавляющего большинства стран Азии, но все-таки не всех. Среди них нет, в частности, Либерально-демократической партии Японии (ЛДПЯ) – правящей партии одной из ведущих стран мира. Зато у «Единой России» и ЛДПЯ отношения сложились с 2004 г. и давно уже приняли характер стратегического партнерства. Напомню, Япония – член G-7, у этой страны есть к России известные многим территориальные претензии по поводу «северных территорий», Токио – важнейший союзник Вашингтона в Азии, а на японской земле со Второй мировой войны постоянно находятся войска Соединенных Штатов. Тем не менее, все это не мешает нам вести достаточно доверительный, интенсивный и эффективный межпартийный диалог.

Не хочу перегружать читателя цифрами и фактами, но для соблюдения «регионального баланса» отмечу, что и в Европе «Единая Россия» стремится поддерживать рабочие связи там, где есть взаимность, причем независимо от особенностей идеологии наших партнеров. Главные критерии здесь: партия-партнер должна быть парламентской (т. е. представлять интересы значительного числа граждан), не иметь ничего общего с политическим экстремизмом в общепринятом смысле этого слова, быть настроенной на равноправное взаимодействие. В итоге у ЕР в целом ряде стран ЕС есть по три и более партнерских партий.

Теперь о народной дипломатии. Это наиболее обширное поле для сотрудничества. Автор имеет собственный опыт участия в нем через несколько неправительственных, некоммерческих структур, в которых участвует многие годы. Одна из них – российский парламентский Европейский клуб и организованный при нем «Евразийский диалог»⁷³. Среди его международных программ особое значение приобрел трансконтинентальный Фестивальный марафон «От Атлантики до Тихого океана». Это во многом уникальный про-

⁷³ Европейский клуб (ЕК) возник в 1999 г. в качестве межфракционного объединения депутатов Государственной Думы РФ третьего созыва. С 2010 г. в ЕК появился институт «почетных членов». Среди них есть, в частности, дипломаты и депутаты многих иностранных государств, даже главы некоторых стран и парламентов ЕС, министры иностранных дел, послы и др. высокопоставленные лица. В 2012 г. при ЕК создана особая дискуссионная площадка – «Евразийский диалог», на которой взаимодействуют политики, дипломаты, эксперты со всего материка Евразии.

ект: за 2–3 недели его участники, сменяя друг друга, пересекают огромные пространства, и при этом в каждом из пунктов остановки они проводят не только выставки и концерты, но организуют международные конференции и семинары по темам, объединяющим культурное пространство Евразии. Одновременно на сайте Фестивального марафона (www.fmarathon.ru) идет трансляция всех основных событий, тот же сайт становится объединяющей платформой для его заочных участников одновременно в десятках стран мира. Общее число очных и заочных участников обычно превышает 20 тыс. чел. минимум в 30 странах.

Первый Фестивальный марафон состоялся в разгар международного политического кризиса вокруг Украины в июне 2014 г., после введения массированных антироссийских рестрикций странами Запада, но это не помешало его участникам с успехом пройти путь от уральской Перми, через латвийскую Ригу (в тот год – культурную столицу ЕС) до Лиссабона⁷⁴. Должен заметить, что во всех состоявшихся Фестивальных марафонах нам активно помогали тысячи бескорыстных друзей России, включая депутатов Европарламента и национальных парламентов стран ЕС, иностранных чиновников разного уровня, включая глав министерств и даже руководителей стран, и, конечно же, представители русского зарубежья. Завершая этот показательный пример, хочу подчеркнуть, что все задуманные нами Марафоны получали официальную поддержку ЮНЕСКО и проходили в т. ч. через парижскую штаб-квартиру этой важной структуры ООН.

Когда автор дописывал эту самую страницу, в Италии оборвалась жизнь моего товарища, бывшего депутата Европарламента и большого друга России Джульетто Кьеца⁷⁵. Почти два десятка лет он прожил в России в качестве итальянского журналиста. Пишу о нем сейчас потому, что дружба между странами и народами не может и не должна быть абстрактно-обезличенной. К счастью, таких как он немало. Очевидно, что Джульетто вырос из коммунистического

⁷⁴ В дальнейшем было проведено еще три подобных марафона культур (2015, 2017 и 2019). Их маршруты прошли через Австрию, Бельгию, Болгарию, Великобританию, Германию, Испанию, Италию, Кипр, Латвию, Мальту, Португалию, Сербию, Словакию, Францию, Чехию и Японию.

⁷⁵ *Джульетто Кьеца* родился в 1940 г. В журналистике с 1979 г. В 1980–1989 гг. корреспондент газеты «Унита» в Москве. В 1989–1990 гг. работал в Международном центре Вудро Вильсона (США). С 1990 г. специальный корреспондент газеты «Ла Stampa». Сотрудничал со многими другими СМИ, в т.ч. работал для итальянского общественного телевидения (Canale 3 RAI). Он автор 7 книг о СССР и РФ.

движения Италии и через марксизм заинтересовался СССР – первой в мире страной, воплотившей на практике популярную концепцию конца XIX–XX вв. (хотя за пятнадцать лет нашего знакомства я ни разу не обсуждал с ним ни Маркса, ни Ленина, ни советскую власть).

В числе наших общих знакомых были европейские политики совсем иных идеологических направлений. Например, нынешний депутат Европарламента, француз Тьерри Мариани⁷⁶, как и итальянец Кьеца, активно и открыто боролся с проявлениями русофобии, где бы они ни происходили и от кого бы ни исходили. При этом он всегда относился к европейским правым. Очевидным другом России я считаю и представителя иного политического спектра – экс-депутата Европарламента, многолетнего сопредседателя Комитета парламентского сотрудничества РФ–ЕС немецкого социал-демократа Кнута Флекенштайна⁷⁷.

В числе наших убежденных друзей немало молодежи. Только на октябрьском форуме в Калининграде мне довелось познакомиться с тремя десятками молодых политиков и общественных активистов из большинства стран ЕС. Разумеется, целой книги не хватит даже для того, чтобы лишь кратко назвать тех подлинных, многолетних и открытых друзей России (не считая наших зарубежных соотечественников), которых я знаю лично. А ведь огромное большинство из них мне попросту неизвестны, ибо их миллионы на всех континентах Земли.

⁷⁶ Тьерри Мариани родился в 1958 г., с 1989 по 2005 гг. мэр г. Вальрас, экс-министр транспорта Франции и депутат Национального собрания Франции, сопредседатель Ассоциации «Франко-российский диалог», с 2019 г. депутат Европарламента.

⁷⁷ Кнут Флекенштайн родился в 1953 г., бывший вице-мэр Гамбурга, с 2009 до 2019 г. депутат Европарламента, координатор социал-демократической фракции в Комитете по внешней политике, сопредседатель Комитета парламентского сотрудничества РФ–ЕС.

Крымская весна

Бывают события, которые, словно лакмусовая бумага, практически мгновенно тестируют, что есть что и кто есть кто. Именно такими стали в 2014 г. события на Украине и вокруг неё. Они буквально раскололи мир на убежденных друзей России и её агрессивных оппонентов, привели к последствиям, значение и масштаб которых, видимо, еще предстоит оценить вдумчивым летописцам XXI века. У нас их принято называть русской, или крымской, весной.

Однако прежде чем углубиться в хитросплетения происшедшего в первой половине 2014 г. в одной из бывших республик СССР – с самым большим числом русских после Российской Федерации, вспомним их не столь давнюю, но весьма примечательную предысторию.

К 2008 г. Западу стало ясно, что официальная Москва не готова более слепо следовать установкам Вашингтона и Брюсселя и собирается настойчиво отстаивать свои национальные интересы. В этой связи была организована серия попыток принуждения РФ вернуться в политическую колею, накатанную с начала горбачевской перестройки и в эпоху правления Б. Ельцина. Для чего использовались, в том числе, «младшие партнеры» Запада на постсоветском пространстве и существовавшие после распада СССР кризисные зоны (тлеющие локальные конфликты вдоль границ).

Наиболее активно шла разработка сценария «восстановления конституционного порядка» Грузией на территории Абхазии и Южной Осетии (последние еще с начала 1990-х гг. требовали независимости от Грузии, куда были без их согласия включены при И. Сталине). Правящий на тот момент президент М. Саакашвили решил провести для этого собственный блицкриг и дал команду армии совершить марш-бросок на Цхинвал. Так в августе 2008 г. началась пятидневная война с участием российской армии, получившей приказ защитить наших миротворцев, мирное население Южной Осетии, остановить геноцид осетинского народа и принудить Грузию к миру⁷⁸. Действия грузинских военных, расстреливающих мирные

⁷⁸ Операцию по вооруженному захвату территории Южной Осетии М. Саакашвили проводил при зримой поддержке США, а ее планирование началось не менее чем за год до атаки грузинских войск. Еще в ноябре 2007 г. в Нидерландах (на родине супруги Саакашвили – Сандры Элисабет Рулофс-Саакашвили) был получен заказ на разработку информацион-

города и села тяжелой артиллерией, включая системы залпового огня и атаки танками, получили немедленную, скоординированную политико-дипломатическую и пропагандистскую поддержку стран НАТО. Много позднее добропорядочные западные эксперты и журналисты признали неправоту и жестокость действий режима Саакашвили в те августовские дни.

Примерно за полгода до описываемых событий автор выступал в Государственной Думе РФ от имени фракции «Единая Россия» по вопросу о многочисленных просьбах абхазцев и осетин о признании Москвой их независимости. В ту пору уже состоялся так называемый косовский прецедент⁷⁹. Критикуя Вашингтон и ряд его

но-пропагандистского обеспечения данной войсковой операции против гражданского населения. 1.08.08 с грузинской стороны был обстрелян Цхинвал и ряд других населенных пунктов Ю. Осетии. Появились человеческие жертвы и значительные разрушения. Началась эвакуация жителей в Сев. Осетию (РФ) – свои дома покинуло более 2,5 тыс. чел. 3.08.08 Грузия продолжила стягивать войска к границам Ю. Осетии. 7.08.08 в 19.40 к народу Грузии обратился М. Саакашвили и заявил, что отдал приказ не открывать ответного огня в зоне конфликта в Цхинвальском регионе, и через 3 часа после этого Грузия начала крупномасштабную наступательную операцию: в 23.45 начался залповый минометный обстрел с последующим подключением ствольной артиллерии; в 01.20 (8.08.08) началось продвижение грузинских войск в восточной части Цхинвала; утром грузинская авиация нанесла удары по Южной Осетии, в т. ч. пять штурмовиков Су-25 отбомбились в районе населенного пункта Тквернети. Бомбардировке подверглась колонна с гуманитарной помощью из РФ. В условиях угрозы жизни российских граждан и в соответствии с правом на самооборону, 8.08.08 в Ю. Осетию вошла российская армия. 10.08.08 МИД Грузии передал в посольство РФ ноту, что президент Грузии приказал с 5.00 10.08.08 прекратить огонь и вывести вооруженные силы Грузии из зоны конфликта. 12.08.08 РФ заявила о прекращении операции по принуждению Грузии к миру. В результате боевых действий в Грузии погибло около 500 осетин, свыше 50 военнослужащих РФ (ранено более 200); грузинские силы потеряли убитыми около 170 чел., ранеными около 2 тыс.

⁷⁹ Косовский прецедент – 10.12.07, власти автономии на территории Сербии, где проживало значительное число косоваров (косовские албанцы), без проведения какого-либо референдума и вопреки желанию официального Белграда, провозгласили себя независимым государством. Накануне (в апреле) зам. госсекретаря США Н. Бернс заявил: «США уверены, что независимость Косово – единственное решение проблемы этого края... Есть утверждения, что эта независимость станет прецедентом для других сепаратистских движений, но мы такое утверждение полностью отвергаем». А уже в июне сам президент Дж. Буш сказал: «Независимость Косово неизбежна. Односторонний акт радикальных косовских сепаратистов был немедленно признан США и частью союзников Америки. Нет сомнения, что созданная в результате вооруженной агрессии НАТО против Югославии в 1999 г. косовская квазигосударственность изначально была задумана как инструмент усиления США на Балканах и внешнего вмеша-

европейских союзников за нелегитимное признание независимости части сербской суверенной территории – края Косово, я говорил о том, что этим самым Запад открывает ящик Пандоры и разрушает остатки системы безопасности и сотрудничества в Европе, закрепленные Хельсинкским актом (1975) и Парижской хартией (1990).

С трибуны парламента было сказано: мы будем неукоснительно следовать международному праву, максимально соблюдая территориальную целостность Грузии в ее постсоветских границах, даже несмотря на многочисленные и многолетние обращения в адрес Москвы со стороны народов Абхазии и Южной Осетии; мы будем действовать исключительно политико-дипломатическим путем, но положение может кардинально измениться, если Тбилиси на практике предпримет меры грубого силового решения многолетнего конфликта и прольется кровь мирного населения.

Спустя несколько месяцев Саакашвили отдал свои преступные приказы. В тот момент я был на отдыхе в санатории под Курском, и за несколько часов до грузинской массированной атаки на Цхинвал позвонил в Париж, где знакомые евродепутаты готовились к очередному уикенду. Объяснил своим западным визави, что по нашим данным вот-вот начнется война. В ответ услышал примерно следующее: «Андрей, не волнуйся, Мишико (Саакашвили. – А. К.) нам обещал – никакой войны не будет. Вышли в понедельник по факсу свои озабоченности, мы их на неделе рассмотрим. Хороших тебе выходных...»

Через несколько часов грузинская армия открыла огонь по мирному осетинскому городу, безжалостно убивая сотни и калеча тысячи ни в чем не повинных людей.

Те же люди из ЕС спустя год одобрили так называемое Восточное партнерство⁸⁰ – по сути план раскола СНГ и экономической изоляции России от своих ближайших соседей и традиционных партнеров. И вновь я взывал к своим европейским визави, на этот

тельства в чужие суверенные дела. Последнее породило де-факто многочисленные пересмотры сложившихся границ в Европе и за ее пределами, на основе данного прецедента. На начало 2020 г. Косово признали 93 страны, 95 – не признали, а ещё пять воздержались. Против признания Косова выступают Россия, Греция, Израиль, Индия, Испания, Китай и др.

⁸⁰ Восточное партнерство (Eastern Partnership) – проект ЕС, официально, для развития интеграционных связей с постсоветскими странами (Азербайджаном, Арменией, Белоруссией, Грузией, Молдавией и Украиной). Инициатива принадлежала Польше и Швеции. Начало реализации – 2009 г. РФ воздерживалась от официальных протестов, хотя видела в нем попытку создания «буферной зоны» к западу от России и препятствования интеграционным процессам в СНГ.

раз уже не по телефону из России, а с трибуны – в здании Европарламента, в рамках заседания Комитета парламентского сотрудничества Россия–ЕС (КПС)⁸¹.

В отличие от послов и министров парламентарий может высказываться с меньшей оглядкой на формальности международного политеса. Воспользовался этой возможностью и я – прямо и честно сказал, что предлагаемое Восточное партнерство может привести к кровопролитной гражданской войне в центре Европы на Украине.

Мне возразили чиновники из ЕС, что предлагаемая для постсоветских стран программа является неким аналогом работы «Европы»⁸² с другими соседями – теми же государствами Северной Африки. На что автор заметил (сам потом поразился – как в воду глядел), что Средиземноморское партнерство еще аукнется и Европе, и миру в целом какой-нибудь серьезной геополитической неприятностью. Спустя два года в арабском мире случилась череда переворотов, вызвавших массовый терроризм, погромы, распад Ливии и нескончаемый поток беженцев в Старый Свет.

Мои рабочие дневники с 2008 по 2013 г. буквально переполнены заметками о том, как Запад шаг за шагом поднимал ставки в игре за Украину, точнее, за ее полный и окончательный выход из любых интеграционных структур, связанных с Москвой. Между тем сама история этого совсем молодого государства, которое ранее никогда не имело государственной независимости, и было сформировано в нынешнем географическом виде только при советской власти, предопределяла зыбкость его политической конструкции: западная часть этой страны до 1945 г. входила в состав Австрии, Венгрии,

⁸¹ КПС (Partnership & Cooperation Committee) – комитет парламентского сотрудничества – создан на основании Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС от 1994 г. (действует с 1.01.97) для прямого взаимодействия членов Федерального Собрания РФ (депутатов ГД и членов СФ) с депутатами Европарламента. КПС формируется на паритетной основе, в нем представлены представители всех парламентских фракций обеих сторон. Работу Комитета возглавляют два сопредседателя, они же поочередно ведут заседание Бюро КПС. С 2014 г. работа КПС (как и многих статей самого Соглашения) приостановлена односторонними решениями ЕС.

⁸² Слово «Европа» закавычено автором намеренно. Так вопреки реальности именуют себя апологеты Евросоюза, забывая, что ЕС – далеко не вся Европа. Там помимо России (самой большой во всех отношениях страны этой части света), есть еще очень разные страны (от крохотных Монако и Ватикана до самодостаточных Швейцарии и Норвегии), не намеренные вступать в тот самый Европейский союз, а Британия его уже покинула. Поэтому попытки Брюсселя монополизировать Европу, а за одно ее традиции и ценности неприемлемы, на мой взгляд никоим образом.

Чехословакии, Польши и потому тяготела к Западу, а центр и восток – к России. Приблизительно так же было расколото и общественное мнение украинцев к концу 2013 г.

Перед тогдашними властями в Киеве была задача угодить и Западу (ЕС+США) и РФ (от которой во многом зависела текущая социально-экономическая жизнь этой крупной европейской страны), при этом не развалить свое новорожденное государство да еще и выгоду получить, причем далеко не только национальную, общественную – без личного интереса тоже не обошлось, мягко говоря.

Москва же формулировала свою позицию приблизительно так: мы не против дальнейшей интеграции Киева с Брюсселем – это в конечном счете суверенное дело Украины, а вот НАТО – это другое дело, военный блок как-никак. Но наши украинские партнеры и их иностранные кураторы должны понимать, что нельзя одновременно получать эксклюзивные и немалые преференции от СНГ и РФ, а с другой – интегрироваться в совершенно иной экономической союз, который с нами (Россией) находится в качественно иных международно-правовых отношениях.

В итоге президент В. Янукович осознал, что ситуация принимает патовый для Украины характер и решил притормозить подписание документов с ЕС. Одновременно Брюссель отказался от предложения Москвы провести переговоры «на троих» (Брюссель, Москва, Киев) – сами, мол, разберемся, без русских. Между тем подогретая проевропейской пропагандой, внешней и внутренней, масса украинцев устала ждать и начала проводить массовые акции, эпицентром которых стала центральная киевская площадь – Майдан.

Важное значение для понимания сути происходивших в начале 2014 г. событий (с точки зрения вмешательства извне во внутренние дела Украины) имели свидетельства, представленные возглавляемой автором комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета России⁸³. Среди них особое место занимают показания, данные нам в 2019 г. Н. Азаровым, который в указанный период был премьер-министром Украины и возглавлял правящую там «Партию регионов». Вот некоторые выдержки из стенограммы его выступления перед членами нашей Комиссии:

⁸³ Временная комиссия Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ была образована в июне 2017 г. для анализа и политической оценки внешних угроз России как суверенному государству, информирования о них общества, подготовки предложений законодательного характера и рекомендаций органам государственной власти. Комиссия готовит ежегодные и специальные доклады для Совета Федерации.

«...Каждый день [в период начала Майдана. – А. К.] представители так называемой оппозиции посещали американское посольство. Естественно, мы установили наблюдение... Каждый день они получали инструкции. В середине декабря американцы попросили разрешение на бестаможенный прилет двух военно-транспортных самолетов «Геркулес», якобы дипломатическая почта. Я Януковичу говорю: «Слушай, это же идиотами надо быть, какая дипломатическая почта на двух военно-транспортных самолетах?»... После этого у оппозиции так называемой появились деньги⁸⁴, появились технические средства, позволяющие осуществлять перехваты разговоров, и появилась масса других... Я не могу ручаться, что там было оружие...».

На этом фоне В. Нуланд (заместитель государственного секретаря США) и Дж. Пайетта (посол США в Киеве с августа 2013 по 2016) вели телефонные переговоры о том, каким способом формировать новую власть «независимой» Украины⁸⁵. Одновременно в Киев зачастили высокопоставленные гости из разных стран, включая депутатов Европейского парламента и американских

⁸⁴ Еще из показаний Н. Я. Азарова перед членами Комиссии: «...где-то в середине декабря отдельных депутатов стали приглашать американцы к себе в посольство вести беседы. Тем не менее в середине декабря первое голосование по доверию правительства, мы 246 голосов набрали, в середине января, числа 16–17-го, было второе голосование – твердое устойчивое большинство. Но ко мне приходили депутаты и рассказывали, что идут беседы, предлагают деньги (суммы разные) и 1 млн долларов, 2 млн долларов... каждому. У нас варьировались до 5 миллионов примерно суммы за переход. Конечно, это кэш, конечно, это без всякого учета» (цитата по стенограмме заседания Комиссии СФ РФ).

⁸⁵ *Пайетт*: – ...Мы в игре. Вопрос с Кличко, очевидно, это сложное звено... в особенности объявление его заместителем премьер-министра... Думаю, наш следующий звонок, это был как раз тот, который ты провела с Яценюком. *Нуланд*: – Хорошо. Не думаю, что Кличко должен быть в правительстве... *Пайетт*: – Да. С точки зрения того, что он не будет в правительстве, пусть остается вне игры и занимается своей политической работой... Проблема будет с Тягнибоком и его ребятами... *Нуланд*: – Я думаю, что Яценюк – это подходящий человек... Еще одно, Джефф... Когда я говорила с Джеффом Фелтманом сегодня утром, было новое имя для человека из ООН – Роберт Сери... Он теперь уговорил обоих – и Сери и Пан Ги Муна, что Сери может приехать в понедельник или во вторник... Думаю, это отлично поможет это все склеить. Замечательно, что ООН поможет это все склеить и проучить ЕС. *Пайетт*: – ... россияне будут работать за кулисами, чтобы попытаться подорвать ситуацию... я все еще пытаюсь понять, почему Янукович сделал это. ... Думаю, нам нужно привлечь кого-то с международным именем, чтобы приехать и посодействовать с этим всем.

Цитата по <https://www.perm.kp.ru/daily/26191/3079473/>

сенаторов (списки у нас имеются). А вот от России на Майдане не было ни дипломатов, ни депутатов, ни сенаторов – мы уважали право украинцев самим вершить собственную судьбу (в рамках их конституции и международного права, разумеется).

Итог печален. Все попытки договориться о политическом урегулировании провалились из-за срыва уже подписанных с Януковичем договоренностей со стороны прозападных оппозиционеров. В обход конституции Украины ее законный президент был отстранен от власти и вынужден был, спасая жизнь, спешно покинуть страну. Судьбоносные решения принимались манипулируемой извне толпой на Майдане, также в нарушение украинской конституции. Одновременно совершившая государственный переворот оппозиция целенаправленно подогревала антироссийские настроения.

По улицам Киева и многих других мест слонялись тысячи экстремистов, скандируя лозунги типа «Москаляку на гиляку⁸⁶» и «Москалей на ножи». Не забыли заговорщики и Крым. Этот полуостров, доставшийся Украине в 1954 г. от РСФСР одним росчерком пера первого секретаря ЦК КПСС Н. Хрущева, был более полувека на правах пасынка у своей непрошенной крымчанами новой родины⁸⁷. В последнее же предмайданное десятилетие попытки дерусификации Крыма приняли характер государственной политики Украины.

Экстремисты, оказавшись у власти в Киеве, решили также силой выдавить российские военные базы в Крыму. Последние находились там на основании долгосрочного межгосударственного соглашения, и этот вопрос особо оговаривался в украинской конституции. Желание выдавить российских военных из Севастополя давно демонстрировали в Вашингтоне и руководстве НАТО. Одновременно США активно готовились к размещению в Крыму собственных военных.

⁸⁶ «гіляка» – ветка – имеется в виду вешать русских («москалей»).

⁸⁷ По словам председателя крымского Госсовета (парламента республики в составе РФ) В. Константинова: «Крым за 25 лет нахождения в составе Украины понес колоссальные потери... Сегодня нужны миллиарды и не один десяток лет, чтобы привести все в порядок», – подчеркнул Константинов. (https://news.rambler.ru/conflicts/42014738/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink/). В свою очередь, сенатор РФ от Республики Крым С. Цеков (1990–94 депутат УССР; 1994–95 – председатель Верховного Совета АРК, 2002–15 – депутат ВС АРК) заявлял, что сумма ущерба от пребывания Крыма в составе Украины по самым скромным оценкам составит порядка 2,5 трлн руб. (<https://ria.ru/20200316/1568673811.html>), т.е. более \$35 млрд. (по курсу на начало 2020 г.)

Москва получала многочисленные сведения о готовящихся провокациях с применением оружия, включая попытку силового захвата военных объектов РФ на территории полуострова силами так называемых добровольцев и при поддержке украинских частей в Крыму⁸⁸. 1 марта 2014 г. глава крымской автономии С. Аксенов заявил: «...Учитывая сложную ситуацию в автономии и понимая свою ответственность за жизнь и спокойствие граждан, которые проживают на территории республики, я принял решение обратиться за помощью к президенту России В. В. Путину с целью оказания содействия в наведении законного конституционного порядка на территории автономной республики Крым». В тот же день для предупреждения возможных провокаций Совет Федерации удовлетворил просьбу В. Путина и дал санкцию Верховному главнокомандующему РФ на использование наших Вооруженных сил на Украине. Чувствуя решимость России пресечь любые провокации киевских радикалов, депутаты парламента Автономной Республики Крым (они были избраны по законам Украины) приняли решение о проведении 16 марта референдума, на который были вынесены два вопроса:

«Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?»

«Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?»

Итог голосования: при явке свыше 80% за вхождение в РФ высказалось более 96% участников референдума. Данная процедура позволила властям автономии официально обратиться к России, и мы (члены Федерального Собрания), на основании существовавшего федерального конституционного закона РФ о порядке образования новых субъектов Федерации⁸⁹, а также исходя из за-

⁸⁸ Из показаний бывшего начальника Генштаба Украины Ю. Ильина: «Кличко (в разговоре с Ильиным в Киеве, в момент госпереворота 2014 г.) заявил, что с Крымом поступим еще жестче чем с Киевом, и помогут в этом нам «оттуда». А Тягнибок вообще сказал – умоются кровью и все поймут, сломаем как веник. У нас в этом вопросе есть серьезная поддержка» (цитата по «Комсомольской правде» 9–16.11.17, с. 9).

⁸⁹ ФКЗ № 6 от 17.12.2001 (ред. от 31.10.2005) «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» (ст. 4). Автор, в качестве депутата ГД РФ имел прямое отношение к разработке текста данного ФКЗ. Данный нормативный акт предусматривал все теоретически возможные случаи возникновения новых субъектов РФ на неопределенно длительный период, и при его официальном обсуждении в 2001 г. не рассматривалась возможность принятия в состав РФ какого-то конкретного иностранного государства либо его части. В то же время требования данного ФКЗ позволяли при-

крепленного в ст. 1 Устава ООН уважения принципа равноправия и самоопределения народов приняли в установленном Конституцией РФ порядке решение о воссоединении с Россией Крыма и города Севастополя.

В момент проведения крымского референдума автор в качестве главы российской делегации на очередной Ассамблее МПС с женевской трибуны этого глобального парламентского форума объяснил коллегам суть происходивших событий и предложил Ассамблее отклонить предложенный Украиной (при поддержке Запада) проект жесткой антироссийской резолюции по Крыму. Международное парламентское сообщество в итоге отказалось следовать яростному нажиму наших традиционных оппонентов. С тех пор ни одно подобное антироссийское предложение, инициированное украинской делегацией и их западными наставниками, не имело в МПС успеха.

Не все помнят и тот факт, что Украина (УССР) вступила в члены ООН как отдельное независимое государство еще в 1945 г., разумеется, без Крымского полуострова. Вопрос о присоединении Крыма к Украине с тех пор под этим углом в ООН не рассматривался. Наконец, 1 апреля 2019 г. по инициативе Киева был денонсирован и прекратил свое действие «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Россией»⁹⁰. Его ст. 2 гласила: «Высокие Договаривающиеся Стороны в соответствии с положениями Устава ООН и обязательствами по Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ».

В итоге единственным действующим документом, на который мог бы кивать Киев в своих претензиях на Крым, оставался «Будапештский меморандум» (1994), предусматривавший гарантии территориальной целостности Украины в обмен на отказ от советского ядерного вооружения. Именно на него обычно ссылались в беседах со мной коллеги из Европарламента, ОБСЕ, западные дипломаты и журналисты. Однако этот документ не только никогда не был ратифицирован, но и содержал вот какое положение:

нять нам в 2014 г. решение по Крыму без каких-либо изменений в законодательство РФ (это также подтверждено решением Конституционного суда РФ).

⁹⁰ Названный Договор, как следует из его преамбулы, был фактически продолжением и развитием Договора между РСФСР и Украинской ССР от 19.11.90 и подтверждал обязательства сторон, вытекающие из положений Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о дальнейшем развитии межгосударственных отношений от 23.06.92.

«...Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают их обязательство добиваться незамедлительных действий со стороны Совета Безопасности Организации Объединенных Наций с целью оказания помощи Украине как государству-участнику Договора о нераспространении ядерного оружия, не обладающему ядерным оружием, **в случае, если Украина станет жертвой акта агрессии или объектом угрозы агрессии с использованием ядерного оружия** (выделено мной. – А. К.)» (п. 4). Однако никто ядерным оружием Украине в 2014 г. не угрожал, иностранные войска в нее не вторгались (военные РФ были в Крыму с 1991 по 2014 г. на законных основаниях – тех же, что в момент подписания данного Меморандума), решение о воссоединении приняли сами граждане Украины, проживавшие на Крымском полуострове, на референдуме, объявленном парламентом этой украинской тогда еще республики.

Следующий пункт Меморандума не менее важен – те же стороны обязывались гарантировать территориальную целостность Украины за исключением «случая нападения на них самих, их территории или их подопечные территории, их вооруженные силы или на их союзников со стороны такого государства совместно или в союзе с государством, обладающим ядерным оружием». В этом смысле факт реальной попытки нападения на российские вооруженные силы, законно и издревле находившиеся в Крыму⁹¹, со стороны антироссийских сил в марте 2014 г. сам по себе был бы достаточным обстоятельством для выхода РФ из Меморандума.

Автор мог бы еще многое рассказать на сей счет, но тогда это была бы совсем другая книга. Замечу лишь, что после двухчасовой беседы со мной группы швейцарских юристов-международников на тему Крыма у них никаких вопросов к нам не осталось.

Увлекаясь гиперболами и мифами вокруг «русских агрессоров» и вездесущей «руки Кремля», западные пропагандисты старательно не замечали иных фактов. Среди них жуткую трагедию в украинской Одессе 2 мая 2014 г. Тогда между противниками и сторонниками Евромайдана произошло самое настоящее побоище. В резуль-

⁹¹ Русская крепость-порт Севастополь была основана 10.02.1783. После распада СССР российские войска на основании договора с Украиной получили право оставить там свою военно-морскую базу (это было отражено и в украинской конституции). На момент начала 2014 г. количественный состав ВС РФ в Крыму не превышал норм, установленных российско-украинскими соглашениями. Вот почему на ехидный вопрос корреспондента ВВС весной 2014 г. о том «когда русские войска вошли в Крым», автор прямо и честно ответил – «два с половиной века назад, во времена императрицы Екатерины Великой».

тате, по данным украинских властей, жертвами трагедии стали 48 человек, более 250 пострадали⁹². Но это был явно неравный бой. Противников госпереворота его сторонники загнали в Дом профсоюзов, а когда здание охватило пламя, не выпускали своих жертв наружу. Одесситы – противники «революции достоинства» живо сгорали и умирали от удушья.

Было бы странно упустить в этой главе события на Донбассе. Сразу после антиконституционного переворота в Киеве на востоке Украины, там, где исторически была крупнейшая (кроме Крыма) русскоязычная агломерация⁹³, видя, что творится в Киеве, крепко задумались и решили отстаивать свои права всерьез. Тогда о провозглашении независимости Донецкой и Луганской республик речи еще не шло. Но Киев вместо переговоров с гражданами Украины,

⁹² Одесский депутат В. Савенко заявлял, что киевские власти скрывают истинные данные о жертвах: по его сведениям, погибли 116 человек. Большинство смертей произошло из-за пожара в Доме профсоюзов, где погибли 42 человека, в результате бойни на Греческой площади с применением камней, взрывпакетов, огнестрельного и травматического оружия погибли шесть человек. При этом шестеро скончались от огнестрельных ранений, десятеро выпали из окон горящего здания и разбились, 32 – погибли от ожогов и в результате отравления угарным газом. Среди погибших – семь женщин и один несовершеннолетний.

⁹³ Крым был присоединен к Украине из состава РСФСР в 1954 г. решением Н. Хрущева, но до 1928 г. большевики своими декретами добавили к УССР еще более обширные территории. Известно, что после Февральской (1917) революции Украина была автономной в составе России. В декабре 1917 г. СНК РСФСР направил Центральной Раде обращение с признанием Народной Украинской Республики (НУР). В январе 1918 г. образовалась Донецко-Криворожская советская республика, но «Донкривбасс» (по-ленински, «Кривдонбасс») И. Сталин по указанию В. Ленина должен был присоединить к Украине «в целях интернационализма». С 1919 г. в состав советской Украины входили 9 губерний. В конце 1922 г. УССР вместе с Закавказской, Белорусской республиками и РСФСР вошла в СССР. Донбасс и Новороссия при этом отходили Украине. В октябре 1924 г. состоялась передача Шахтинского, Сулиновского, Владимирского, Усть-Белокалитвенского, Ленинского, Глубокинского, Федоровского, Каменского, Николаевского, Матвеево-Курганского и Советинского районов в состав РСФСР. Российским становился и Таганрог с частями еще 4 районов. Одновременно УССР отошел ряд территорий центрально-черноземного региона РСФСР («по этнографическим соображениям»). В январе 1925 г. решением комиссии ЦИК СССР в УССР отдали части Грайворонского уезда и Муромской волости, Путивльского и Курского уездов, Троицкую волость Валуйского уезда Воронежской губернии, часть Уразовской волости, ряд селений Брянской губернии и Семеновскую волость Гомельской губернии. РСФСР вернули часть Донецкой губернии, но споры между УССР и РСФСР с передачей ряда сел Брянской и Курской губерний продолжались до 1928 г.

жившими в ее восточных областях, решил устроить военно-полицейскую «контртеррористическую операцию» с участием танков, артиллерии и боевой авиации.

В ответ на юго-востоке появились отряды сопротивления – «ополченцы». Поскольку в результате массовых беспорядков конца 2013 начала 2014 г. оружие на украинской земле было доступно практически любому желающему, то вскоре боевые столкновения с обеих сторон начали принимать характер военных операций. Не стоит забывать, что на сторону возникших ДНР и ЛНР перешли тысячи сотрудников украинских силовых структур (с оружием и техникой), не пожелавших подчиняться приказам из Киева. Одновременно в самопровозглашенных республиках стали формироваться органы местной власти и собственные силовые структуры.

Именно в тот период произошло трагическое событие, давшее повод Западу развернуть против России масштабные административные и торгово-финансовые рестрикции и взвинтить до крайности напор глобальной антироссийской пропаганды⁹⁴. 17 июля 2014 г. пассажирский Боинг-777 «Малайзийских авиалиний», выполнявший регулярный рейс из Амстердама в Куала-Лумпур, разбился на четвертом часу полета над территорией Украины, не долетев 60 км до границы РФ. На борту находилось 295 человек. Все погибли. Я тогда по горячим следам разместил у себя на сайте (www.klimov342.ru) текст «ВЕРСИИ. О том, как и почему мог погибнуть в небе Украины малайзийский Боинг»⁹⁵. Много чего произошло с тех пор, включая затянувшееся расследование голландцев (граждан Нидерландов было на том борту более всего). Однако

⁹⁴ Запад не впервые пытается силой учить и воспитывать наше Отечество. Правда, поводы менялись. В начале века это были идеи изолировать советскую Россию с ее большевистскими идеями всемирной диктатуры пролетариата. Трудно спорить с тем, что позиции официально руководимого из Москвы Лениным Коминтерна с их «всемирной революцией» были очень серьезным (экзистенциальным) мотивом капиталистической блокады коммунистической России. Но вот ее плачевный итог для авторов тех санкций: в мае 1921 г. заключается российско-германское торговое соглашение, через полгода восстанавливаются торговые отношения Москвы и Рима, в начале 1924 г. Великобритания официально признает СССР. И в настоящее время Российская Федерация не призывает к каким-либо мировым революциям, смене чьих-либо политических систем и ни на кого не нападает, торговля с ней многим явно выгодна, как и иные отношения. Так что судьба нынешних антироссийских санкций была обречена на провал уже в момент их принятия, кто бы что ни говорил и ни думал. Их отмена – вопрос времени.

⁹⁵ 1.08.2014. <http://klimov342.ru/articles/versii-o-tom-kak-i-pochemu-mog-pogibnut-v-nebe-ukrainy-malaziiskii-boing>

практически под всем написанным мной шесть лет назад готов подписаться и сегодня.

Автор, в отличие от мгновенно назвавших виновником авиакатастрофы Москву американцев, киевских властей, евробюрократов и т. п. наших «доброжелателей», не станет здесь утверждать, кто именно дал команду атаковать сбитый «Боинг», кто нажал на кнопку пуска ракеты. Но у меня были и остаются простые вопросы:

- Почему Украина (зная о масштабных боевых действиях на собственной территории) не закрыла воздушное пространство для пассажирских судов?
- Что конкретно делали в той зоне в середине июля 2014 г. части украинских ПВО (говорят, проводили учения, но в результате учений их ПВО 4 октября 2001 г. над Черным морем был «по ошибке» сбит российский пассажирский самолет ТУ-154М с 78 пассажирами)?
- Кто и почему отдал из украинского центра управления приказ малайзийским пилотам изменить направление и высоту полета, направив их к месту трагической ракетной атаки (если бы полет шел без этой корректировки, то борт не оказался бы в зоне поражения ракеты)?
- Кому в итоге оказалась выгодна эта трагедия (уж точно не Кремлю!)?

Завершая этот печальный сюжет, отмечу, что лично встречался с малайзийскими коллегами, и они (парламентарии и чиновники) весь этот период выражали сомнение в навязываемой Западом версии трагедии и возмущались тенденциозностью всего следствия (самых малайзийцев – владельцев злополучного «Боинга» до расследования толком не допустили).

Тем временем бои на фронтах гражданской войны приобрели на Украине невиданные со времен окончания Второй мировой войны масштабы. Это заставило ФРГ и Францию вместе с Россией и тогдашним киевским руководством собраться 12 февраля 2015 г. в Минске, чтобы путем политических переговоров найти выход из кровавого тупика внутриукраинского конфликта⁹⁶. Так

⁹⁶ Ходит немало слухов и сплетен о «русских войсках» на востоке Украины. Конечно, никаких наших воинских частей там нет (иначе украинские события давно пошли бы по иному сценарию – грузинскому (2008), например, или сирийскому). Однако следует иметь в виду, что граждане РФ есть по обе стороны конфликта. Это объяснимо тем, что у нас с Украиной были и остаются безвизовые правила пересечения границы, а многие граждане обеих государств имеют двойное гражданство (Украины и РФ соответственно). Кроме того, у жителей РФ есть большое число родных и близких в ЛНР и ДНР, с которыми они остаются в контакте. Наконец, на Украине (с обеих сторон зоны конфликта) есть немало

появились знаменитые Минские соглашения. После утверждения их в Совбезе ООН этот документ приобрел особую международную юридическую силу, и хорошим тоном мировых политиков стало говорить: у Минских соглашений альтернативы нет. Что правда, то правда!

Автору не раз приходилось спорить с теми на Западе, кто норовил упрекнуть в срыве «Минска» именно мою страну. Но эти люди либо никогда не читали вышеназванный текст, либо попросту лгали. Дело в том, что РФ не является стороной этих соглашений, она, как Франция и ФРГ, лишь их гарант. Кроме того, мы при всем желании не можем их выполнять по той простой причине, что все ключевые действия по ним должен произвести официальный Киев и только он⁹⁷. В самом деле, не может же Россия отвести от зоны прекращения огня тяжелые вооружения украинской армии, объявить на украинской земле для граждан Украины амнистию, провести там выборы, изменить конституцию и иные законы этой суверенной державы, без чего невозможно выполнить минские договоренности 2015 г.

граждан других стран мира, в т.ч. с оружием в руках, включая инструкторов армий НАТО, сотрудников ЦРУ и иных специальных служб. Официально российские военнослужащие находятся в конфликтной зоне в рамках нашего открытого взаимодействия по линии ОБСЕ на законных основаниях.

⁹⁷ Из официального текста «Комплекса мер по выполнению Минских соглашений»: ... принять постановление Верховной Рады Украины с указанием территории, на которую распространяется особый режим в соответствии с Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» на основе линии, установленной в Минском меморандуме от 19 сентября 2014 г. ... Обеспечить помилование и амнистию путем введения в силу закона, запрещающего преследование и наказание лиц в связи с событиями, имевшими место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины... Определение модальностей полного восстановления социально-экономических связей, включая социальные переводы, такие как выплата пенсий и иные выплаты (поступления и доходы, своевременная оплата всех коммунальных счетов, возобновление налогообложения в рамках правового поля Украины)... Восстановление полного контроля над государственной границей со стороны правительства Украины во всей зоне конфликта, которое должно начаться в первый день после местных выборов и завершиться после всеобъемлющего политического урегулирования (местные выборы в отдельных районах Донецкой и Луганской областей на основании Закона Украины и конституционная реформа) к концу 2015 года при условии выполнения пункта 11 – в консультациях и по согласованию с представителями отдельных районов Донецкой и Луганской областей в рамках Трехсторонней Контактной группы...»

Впрочем, ни прежним (Порошенко и К^о), ни нынешним (Зеленский и К^о) властям «незалежной», по всей видимости, крайне невыгодно выполнение «Минска». Более того, в нынешней Украине это означает их политическую смерть с последующим крахом всей системы власти, основанной на антиконституционном перевороте 2014 г.

Причин, в принципе, три:

- наличие на Украине нескольких десятков тысяч хорошо вооруженных радикальных боевиков-националистов с многолетним боевым опытом, требующих вести войну с ДНР и ЛНР «до победного конца»;
- наличие в ДНР и ЛНР миллионов граждан с украинскими паспортами, но ставших непримиримыми противниками властей, правящих Украиной с марта 2014 г. (они явно резко изменили бы баланс политических сил при возвращении Донбасса в правовое поле Украины);
- сохранение в западных властных структурах авторов, организаторов и вдохновителей политики «отрыва» Украины от России любой ценой и срыва интеграционного процесса в рамках СНГ.

Есть у меня знакомые на Западе (известные политики, депутаты, журналисты), которые намекают нам на необходимость в украинской и крымской историях сослаться на палестинский прецедент. Мол, аннексировал же Израиль палестинские земли и им за это ничего, никаких международных санкций. Вот, господа русские, учитеесь у израильтян! Но в том-то и дело, что мы ни у кого ничего не отбирали и отбирать не собирались. Кроме того, Россия не вела, не ведет и, надеюсь, не будет вести переговоры по снятию так называемых санкций Запада против нашей страны. Кто их незаконно ввел, тот пусть и отменяет.

Крым же, тем временем, бурно развивается в составе Российской Федерации. Теперь его связывают с «Большой землей» самый длинный и современный мост в Европе, по которому непрерывно движутся тысячи автомобилей и сотни железнодорожных вагонов. В Симферополе построен один из самых крупных в России аэропортов мирового уровня. Открыты новые школы, больницы, отели, рестораны, пляжи, ускоряется строительство комфортабельного жилья, реконструируется сеть автомобильных дорог внутри полуострова, развиваются его промышленность, сельское хозяйство. Ежегодно полуостров посещают миллионы туристов (больше, чем во времена СССР и украинского управления). Там

сегодня живут и работают сотни тысяч украинских граждан, которые могут свободно (без виз) перемещаться из РФ на Украину и обратно. Жизнь берет свое, она гораздо сильнее и убедительнее антироссийской пропаганды – это и есть зримые плоды крымской весны.

Новая Россия

В этой книге по понятным причинам автор уделил немалое место событиям, происходившим за пределами России. Вместе с тем было бы странно не заметить преобразований в самой нашей стране, ее внутренней политике, экономике, социальных условиях жизни большинства моих сограждан.

Хочу начать с, казалось бы, очевидного: Российская Федерация не СССР и не царская империя. Да, юридически мы продолжатели Советского Союза. Не отказываемся и от всей тысячелетней истории со всеми победами, достижениями, бедами и проблемами государства российского. Но нельзя дважды войти в одну реку, и мы, чтя память предков, продолжая их традиции, хотим двигаться вперед с учетом вызовов XXI века, реальных возможностей и потребностей нашей обновляющейся державы.

Когда автор этих строк получал свой первый депутатский мандат в Государственной Думе, бюджет всей России был эквивалентен бюджету одного лишь Нью-Йорка. Теперь, вопреки всем кризисам 1999–2020 гг., санкциям и прочим напастям, наша страна входит по объему ВВП в первую десятку мира, имеет положительный внешнеторговый баланс, минимальную внешнюю задолженность (по сравнению с большинством государств земли), рекордные золотовалютные резервы. Если при СССР и в 1990-е годы мы были в тяжелой продовольственной зависимости от внешних поставщиков, то начиная с 2015 г. Россия не только достигла независимости в сфере продуктов питания, но и стала одним из крупнейших в мире экспортеров продукции сельского хозяйства.

В XXI веке, помимо традиционных природных ресурсов, РФ заняла лидерские позиции в экспорте многих товаров и услуг со значительным уровнем добавленной стоимости. В числе российских товаров и услуг немало самых высокотехнологичных. Мы смогли удержать национальную систему образования, и она остается востребованной далеко за пределами РФ, наша наука по-прежнему конкурентоспособна, высок уровень российских рабочих и инженеров. Про оборонку и армию мы уже говорили – равных здесь нам практически нет. Космос и атомная энергетика РФ также остаются на ведущих глобальных позициях. Постепенно растет и уровень

жизни большинства российских граждан, хотя каждому, конечно, хотелось бы иметь большего. При всем том напомним, что еще в начале 2000-х Россия отказалась от «жизни взаимности», за счет роста госдолга. Теперь он (в сравнении с ВВП РФ) составляет менее 15% (в 1999 был более 92%)⁹⁸.

Все это не значит, что мы не видим собственных проблем и ошибок, но опыт недавнего прошлого привел большинство россиян к простому выводу – никто за нас нашу работу не сделает, и нет в мире тех, кто будет в ущерб их национальным интересам помогать России. Более того, как председатель Комиссии СФ по защите государственного суверенитета, прекрасно знаю, что те, кому наши успехи не дают спокойно спать, пытаются использовать любой промах Москвы, чтобы вернуть РФ в положение зависимой территории, готовой за бесценок отдать сильным мира сего собственные национальные ресурсы и отказаться от нынешних суверенных достижений.

Критики часто упрекают нас за то, что мы «свернули с пути построения демократии», свалились в авторитаризм, коррупцию, империализм, агрессивную военщину и еще бог знает во что. Да, Российская Федерация далека от абстрактного идеального государства. Но кто, скажите, из стран Большой двадцатки – т. е. самых мощных и влиятельных государств земли – достиг такого идеала? Где могут похвастаться безупречной общественной гармонией? Между тем из всех них Российская Федерация – самый молодой проект в смысле общественного и экономического строительства на нынешней (принципиально новой для постсоветской страны) политической, правовой и социально-экономической основе.

К слову, в независимое плавание после распада СССР отправились еще 14 постсоветских государств. Наиболее прогрессивными из них на Западе считают своих протеже в ЕС и НАТО – страны Прибалтики. Действительно, за счет массивных финансовых вливаний Евросоюза, очень существенного, в материально-техническом и социально-культурном смысле, наследия СССР и положения стран-транзитеров (из РФ в ЕС и обратно), Латвия, Литва и Эстония получили сравнительно более высокий уровень жизни среднего гражданина в сравнении с РФ и иными постсоветскими странами.

Но помощь ЕС с 2019 г. свертывается, Россия стараниями прибалтийских русофобов сворачивает с ними экономическое сотрудничество, и в итоге трудоспособные граждане этих новых европейских государств разбегаются в более успешные страны. После распада

⁹⁸ Справка: размер госдолга США к началу 2020 г. был выше \$23 трлн, или 109% к их ВВП.

СССР население Латвии сократилось почти на миллион (на $\frac{1}{3}$), Литвы – свыше миллиона (около $\frac{1}{3}$), Эстонии – минус треть миллиона (на $\frac{1}{5}$). Голосование «ногами» красноречивей многих помпезных речей и лукавых исследований на тему, как в Прибалтике стало хорошо жить после «советской оккупации». К слову, в начале 2020 г. госдолг Латвии в расчете на каждого жителя составил \$10,5 тыс., Литвы – \$11,8 тыс., Эстонии – \$2,9 тыс.

Цель автора – не ущипнуть чье-то национальное самосознание, а посмотреть на ситуацию объективно. Мы, без посторонней помощи и вопреки разнообразным антироссийским санкциям, обеспечили практически полную экономическую независимость и продолжаем развиваться (хотя и не так быстро, как хотелось) в социально-экономическом смысле, укрепляем суверенитет, совершенствуем законодательство, постепенно, но достаточно последовательно, формируем основы правового государства, учимся пресекать коррупцию и повышать эффективность государственного аппарата.

При этом в огромной России существуют объективные основы для высокой степени неравномерности развития ее регионов⁹⁹. Маленькие республики Кавказа и огромные территории Сибири, удаленные от европейской части РФ на многие тысячи километров, почти безлюдные пространства Дальнего Востока и многомиллионные московские и питерские агломерации. Плюс к тому, различные традиции и исторический опыт населяющих Россию народов: славян, финно-угров, татар и башкир, бурят, великое множество кавказских этносов и т. д.

Не случайно новая Россия – реальная Федерация, где каждый из ее субъектов имеет собственную систему власти (выборных глав территорий, депутатов региональных парламентов), собственные конституции или уставы, бюджеты, свое региональное законодательство. Поэтому не стоит удивляться тому, что в рамках единой страны уклад жизни на Северном Кавказе заметно отличается, допустим, от Калининградской области, Республики Коми или Сахалина.

При этом наше федеративное развитие идет не без проблем. Его настройка происходит практически непрерывно – как непрерывно меняется сама Россия и окружающий нас мир. Конечно, многим хотелось бы здесь большей стабильности. Мне, как представителю

⁹⁹ Площадь РФ – 12%, или $\frac{1}{8}$ всей территории земной суши; это единственная страна с 8 климатическими поясами. Наш субарктический климат (тундровый, лесотундровый тип) – это летом $+5\div+15^\circ\text{C}$, облачно, дождь, сильные ветры; степной климат – это в июле в среднем до $+23^\circ\text{C}$, мало осадков, сильная испаряемость.

Пермского края в Совете Федерации, тоже. Но тепличных условий России никто не гарантировал. Тем не менее, за четверть века удалось отработать базовые алгоритмы взаимодействия центра и регионов, найти определенный баланс между достоинствами «вертикали власти» и самостоятельностью местных руководителей.

Диванным критикам отечественной федеративной системы многое видится иначе, чем действующим политикам, несущим за свои решения прямую ответственность как перед гражданами всей России, так и перед каждым из ее 85 регионов. Во всяком случае, автор не знает ни одного федеративного государства в мире с подобным числом его субъектов и их реальным разнообразием¹⁰⁰.

Между прочим, один из мощных резервов российского развития состоит как раз в том, чтобы максимально избавить государство от необходимости ежегодных многомиллиардных дотаций в слабообразованные территории за счет ускоренного развития последних. О том, как это сделать, я даже написал докторскую диссертацию по экономике (с учетом ее выводов был, в частности, сформирован Пермский край – путем воссоединения в 2005 г. Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа)¹⁰¹. К сожалению, внешние вызовы не раз прерывали важную, но очень сложную и длительную работу по комплексному региональному развитию РФ.

Еще одним, и едва ли не главным, резервом для нас является рост производительности общественного труда. Оппоненты постоянно говорят о неэффективности русских. В доказательство приводят, например, соотношение трудоспособного населения РФ и объем ее ВВП. Между тем ВВП – показатель стоимостный, достаточно абстрактный. С одной стороны, он включает в себя разнообразные финансовые пузыри (гигантские, как в США¹⁰²),

¹⁰⁰ В РФ 85 субъектов Федерации с пятью различными конституционными статусами (республики, края, области, автономные области, автономные округа, города федерального подчинения). Далее следуют США с 50 равноправными штатами, потом Мексика – 31 штат, Индия – 29 штатов и 7 отдельных территорий, ФРГ – 16 федеральных земель. В остальных федеративных государствах самостоятельных регионов еще меньше (в СССР было лишь 15 республик, а РСФСР де-факто федерацией не была никогда).

¹⁰¹ См. напр., Климов А. А.: *Пространственное развитие и проблемные территории: Социально-экономические аспекты.* – М.: КомКнига, 2006. – 288 с.

¹⁰² ВВП США по секторам к началу 2020 г.: сфера услуг – 78%; промышленность – 21%; сельское хозяйство – 1%, при этом $\frac{4}{5}$ ВВП (сфера услуг) формируется за счет прибавочного продукта, создаваемого в сферах финансов, торговли, транспорта и связи, коммерческого образования, здравоохранения, юридических услуг и т. п.

с другой – не учитывает должным образом круглосуточный труд тех, кто охраняет, например, самые протяженные в мире российские границы.

В отличие от большинства государств планеты, сотни тысяч наших трудоспособных граждан более четырех месяцев в году вынуждены очищать от снега огромное количество дорог на пространстве от Калининграда до Владивостока. Иначе во многих местах жизнь попросту замрет – $\frac{2}{3}$ территории РФ покрыты снегом большую часть года (среднегодовая температура в России около -5°C , а Москва считается самой холодной столицей земли, несмотря на знаменитое климатическое потепление). Таким образом, снегопады, которые порой вызывают социально-экономические коллапсы в США¹⁰³, у нас – просто нормальное явление в период с ноября по апрель. Еще не меньшее число людей по полгода занимаются тем, что обеспечивают тепло для сотни миллионов россиян. Этот особо важно, когда температура за окнами становится намного ниже нуля.

Между прочим, даже при сложившейся производительности труда, имей мы численность населения как в США (такое было, как помним до 1917 г.), ВВП РФ был бы как минимум вдвое больше (порядка \$3 трлн, т. е. больше, чем в Индии с ее 1,3 млрд жителей или примерно как в самой мощной экономике ЕС – ФРГ). Поэтому я бы не принижал реальную продуктивность труда граждан России. Хотя, конечно же, мы можем и должны иметь гораздо более высокую производительность, чем пока достигли.

Что же касается дефицита населения России, то здесь, помимо заботы о росте производительности труда и стимулировании рождаемости, очень важно замедлить отток квалифицированных кадров и создать условия для притока специалистов.

Еще несколько тем, непосредственно связанных с перспективами устойчивого развития Российской Федерации в обозримом будущем.

Не открою великой тайны, но структура российской экономики до сих пор содержит явные перекосы, сложившиеся еще во вре-

¹⁰³ Например, в Нью-Йорке снег будет лежать, пока не растает. А если выпадает свыше 5 см – объявляется режим ЧС (никто никуда не едет). Сравните: в Москве (отнюдь не самом снежном месте РФ) уборка снега начинается раньше и проводится быстрее – в течение 2–4 час. (тогда как в Нью-Йорке – от 4 до 14 час. В канадской Оттаве – от 6 до 16 час. Вывоз снега в Москве осуществляется в течение 12 час. В других мегаполисах мира таких нормативов просто нет. А еще в Москве, в отличие от Нью-Йорка или Берлина, не допускается «складирование» снега на газонах и тротуарах. В родной автору уральской Перми в зимний период 2020 г. ежесуточно вывозилось до 20 тыс. м³ снега!

мена СССР (особенно зависимость от экспорта углеводов¹⁰⁴). Они были вызваны во многом тем, что в РСФСР при советском централизованном плановом развитии концентрировались преимущественно на добывающих отраслях, тяжелой промышленности (главным образом оборонке), химии и нефтехимии, заготовке леса, производстве бумаги и т. п. В то же время производство товаров народного потребления оставалось малоразвитым и сосредотачивалось в иных республиках Советского Союза.

В 1990-е годы, когда главной задачей правящей верхушки РФ стала распродажа советской производственной базы и наращивание экспорта сырья, эти диспропорции приобрели особо уродливые формы. В итоге к началу XXI века РФ стала почти полностью зависима от нефтегазовых корпораций и, как следствие, экспорта энергоресурсов. В последующие двадцать лет положение несколько улучшилось¹⁰⁵, но тем не менее оно еще очень далеко до желанного оптимума¹⁰⁶. Кроме того, в РФ до сих пор слабо развита сфера услуг. Ее доля в ВВП отстает от параметров многих высокоразвитых стран, хотя потенциал огромен (транспортные перевозки, туризм и сопутствующие ему сферы и т. д.). Кроме того, мы имеем все необходимое для того, чтобы, сохраняя лидирующие позиции в аэрокосмической сфере, оборонной, нефтегазовой промышленности, электроэнергетике и иных традиционных для России отраслях, нарастить объемы и качество деревообработки, фармацевтических производств, приборостроения, выпуска бытовой техники, одежды и обуви, пищевой про-

¹⁰⁴ К концу XX в. СССР добывал $\frac{1}{5}$ нефти в мире, а доходы от продажи углеводов к 1980 г. составляли $\frac{7}{10}$ экспорта страны (полученная валюта шла не столько на развитие собственных технологий, сколько на закупку потребительских товаров за рубежом).

¹⁰⁵ В 2009 г. правительство РФ (при премьере В. Путине) приняло Стратегию национальной безопасности до 2020 г., в которой впервые ставилась цель избавить российскую экономику от нефтяной зависимости. Однако РФ все еще зависима от колебаний нефтяной конъюнктуры: на долю нефти и газа приходится около $\frac{1}{5}$ ВВП, 45% доходов федерального бюджета и $\frac{3}{5}$ экспорта (напомню, в 1980-е в СССР было $\frac{7}{10}$).

¹⁰⁶ В экспорте РФ в 2019 г. основная доля поставок пришлась на следующие виды товаров: минеральные продукты – 63,33% от всего объема (2018 – 64,79%); металлы и изделия из них – 8,87% (2018 – 9,88%); продукция химической промышленности – 6,39% от всего объема экспорта России (в 2018 – 6,09%); продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё – 5,85% (2018 – 5,53%); машины, оборудование и транспортные средства – 5,32% (2018 – 5,13%); драгоценные металлы и камни – 3,61% (2018 – 2,24%); древесина и целлюлозно-бумажные изделия – 3,02% (2018 – 3,10%).

мышленности и виноделия, робототехники и т. п. Одновременно у РФ есть возможность роста экспорта таких востребованных в мире (особенно в странах Африки, Азии и Латинской Америки) услуг, как получение высшего образования в российских вузах. Спрос на него растет из года в год.

Если реализовать хотя бы часть из названного, вполне возможно на имеющейся ресурсной базе и кадровом потенциале повысить ВВП РФ в 1,5–2 раза, а с учетом возможного роста производительности общественного труда – до 3 раз. Последнее позволит повысить уровень доходов среднестатистического гражданина РФ с нынешних \$500–600 в месяц до возможных \$1000–1500 (пишу в \$ исключительно для лучшей сопоставимости с другими странами). Конечно, это далеко еще не \$6,5 тыс., как в Швейцарии, но, во-первых, мы лишь в начале пути, по которому швейцарцы идут без войн и революций более 200 лет; во-вторых, стоимость жизни там несравненно выше, чем в РФ – это одна из самых дорогих стран мира.

Особые надежды в России возлагаются на технологический скачок. Уже сейчас уровень цифровизации нашего государственного управления, банковской сферы и основных отраслей экономики находится намного выше, чем в большинстве стран мира. В лучшую сторону складывается отношение к труду отечественных ученых, государственной грантовой политике, ускоренному внедрению в производство изобретений и открытий, модернизации патентной системы, расширению форм государственно-частного партнерства. Западные санкции, к счастью для многих у нас, стимулировали эту нужную для страны работу. Надеюсь, здесь мы будем ускоряться и в дальнейшем, вбирая все лучшее в мире и опираясь на собственные силы и возможности.

Особая тема – сбережение среды обитания. Никогда ранее Россия не придавала такого внимания охране природных ресурсов и защите человека от вредных последствий его же собственной деятельности. Мы не только ограничиваем опасные выбросы парниковых газов¹⁰⁷, иных производственных и бытовых отходов жизнедеятельности, но и проводим уборку опасного и вредного наследия прошлых лет (в СССР в 1990-е появились огромные залежи опасных отходов по всей территории РФ), возрождаем лесные

¹⁰⁷ Согласно принципу национально определяемых вкладов, РФ намерена снизить выбросы парниковых газов до уровня 70–75% относительно 1990 г., в т.ч. с учетом поглощающей способности лесов. Особое внимание планируется уделять повышению энергоэффективности, что является одним из ключевых факторов снижения энергоемкости ВВП и сокращения объема выбросов парниковых газов.

массивы, чистим русла рек, преобразуем городские ландшафты по самым высоким международным стандартам¹⁰⁸.

Эта тема в полной мере созвучна с проблемой ресурсосбережения и сокращения нерациональных затрат и потерь, что позволит экономить не только бюджетные средства всех уровней, но и обеспечить большую экономическую устойчивость российского бизнеса в условиях конкурентной среды XXI века.

Реальной бедой уже нынешней России считаю чрезмерное расслоение людей по степени их доходов. В начале 1990-х годов запущенный «рыночниками» призыв обогащаться сработал слишком буквально, а в отсутствие должного законодательства и действенного правосудия перекося на фоне недавней советской государственной «уравниловки» становился просто опасным для самой нашей державы. Достаточно сказать, что если в СССР отклонение от средних доходов граждан составляло 3–5 раз максимум (за исключением совершенно небольшой группы высших руководителей, узкого круга высокооплачиваемых деятелей науки и культуры, отдельных представителей преступного мира), то в итоге горбачевской перестройки и радикальных рыночных реформ начала 1990-х гг. к 1993 г. средние доходы 10% самых богатых россиян отличались от средних доходов 10% самых бедных уже более чем в 8 раз, а к 2020 г. эта разница, увы, превысила 16 раз. На таком фоне сложно говорить о солидарности и общности интересов всех россиян.

Автор ни в коей мере не предлагает новое «раскулачивание». Речь о более справедливом и оправданном распределении прибавочного продукта, добытого совместными усилиями жителей РФ. В этом контексте предложенные В. Путиным меры борьбы с бедностью определяют главный акцент – бедных в России должно быть существенно меньше, чем сегодня. Но достигнуть намеченного можно и должно без пресловутой уравниловки, убивающей любые здоровые стимулы работать больше и лучше ради достижения общих целей.

Особую важность имеет положение дел в малом и среднем бизнесе, способном создать в России мощную прослойку зажиточно-

¹⁰⁸ В РФ к 2024 г. должны ликвидировать более 190 свалок в городах и 75 наиболее опасных объектов накопленного ущерба, ввести в эксплуатацию 7 комплексов утилизации опасных отходов, снизить на 28% объём сбросов загрязнённых сточных вод в озеро Байкал; в рамках проекта «Чистая страна» работы будут выполнены в 57 регионах; предусмотрена рекультивация 6 объектов в Арктической зоне РФ; доля твердых отходов, направленных на переработку, должна вырасти до 60% (т.е. к 2024 г. предстоит проделать то, что многие европейские страны налаживали не один десяток лет) – по данным Минприроды РФ.

го в хорошем смысле слова среднего класса. Между тем малый и средний бизнес, частная инициатива граждан остается одной из проблемных зон российской экономики.

Отчасти это было связано с отечественной историей XX в. – ленинским «военным коммунизмом», хрущевской борьбой с производственными артелями и любой иной предпринимательской деятельностью (Никита Сергеевич строил «коммунизм в отдельно взятой стране» к 1980 г.), преследованием «теневиков» при Л. Брежнев. В эпоху горбачевской перестройки многие административные ограничения были сняты, но без серьезной подготовительной работы. В итоге в 1990-е годы произошла масштабная криминализация бизнеса и неуправляемый развал всей производственной системы Советского Союза.

Ставка на промышленных гигантов, культивировавшаяся в СССР, и уничтоженные за сто лет репрессий и смутных времен культура мелкого товарного производства, традиции семейного бизнеса, навыки цивилизованного обращения с клиентом и должного отношения к частным предпринимателям со стороны властных структур (особенно силовиков) до сих пор не позволяют заметно повысить долю данной сферы в составе ВВП. Это, увы, лишь $\frac{1}{5}$ от российской экономики, а надо бы «для полного счастья» и социальной гармонии – свыше 50%.

Не буду останавливаться на очевидном – бюрократические барьеры, словно тромбы, забили российскую социально-экономическую систему. Отчасти названное, увы, традиционная беда России-матушки (достаточно вспомнить работы отечественных классиков XIX в.). Но только отчасти.

В СССР бюрократия, бесспорно, была, но она во многом компенсировалась неограниченными управленческими возможностями КПСС, которые всегда были выше любого советского закона. Однако и партийные органы, пронизавшие Советский Союз сверху донизу, в конце концов стали давать такие непростительные сбои, что необратимый распад одной из двух ведущих держав планеты произошел буквально в одночасье.

В то же время без чиновников нет и не может быть современного государства, без законов и регламентных норм – тем более. Современные информационно-компьютерные технологии отчасти решают задачи оптимизации административной работы органов государственной и муниципальной власти, но именно отчасти. Кроме всего прочего, в 1990-е гг. произошел воистину революционный процесс смены управленческих кадров (далеко не всегда разумный), итоги которого будут сказываться на России еще лет двадцать.

Автор не готов односложно ответить на сакраментальный русский вопрос: «что делать?», но могу твердо подтвердить, что бюрократия не нравится ни тем, кто внизу управленческой пирамиды, ни тем, кто у ее вершины. Во всяком случае, В. Путин в год своего переизбрания на президентский пост (2018) сказал с трибуны съезда «Единой России»:

«Если нет четкого понимания, что нужно делать и как нужно делать для развития страны, нечего приходить во власть, нечего там делать, потому что институты власти формируются не для того, чтобы те, кто туда добрался, до этой власти, посматривали по сторонам, поплевывали спокойно и получали удовольствие от пребывания в каких-то креслах. Ответственные люди, а мы с вами именно такие, должны поступать совершенно иначе... Лидерство в том, чтобы принимать ответственные, нужные стране решения. Конечно, при этом обязательно нужно идти к людям и показывать, разъяснять, говорить напрямую с людьми; говорить, почему принято такое или иное решение и почему оно является оптимальным для нашей страны и в наше время»¹⁰⁹.

Между тем негатив, с которым веками ассоциируется у нас слово «бюрократия», как раз и связан с отсутствием у соответствующего чиновника, извините за пафос, любви к людям, которым он обязан служить на государевой службе. Во всяком случае, у автора есть надежда еще при собственной жизни застать Россию без одиозных бюрократических оков – это наш общий национальный интерес.

Наконец, об инвесторах и инвестициях. Без привлечения капитала трудно рассчитывать на масштабные преобразования. В этом вопросе нам надо еще очень многому научиться у других. Только учиться – не значит бездумно копировать чужое, иногда чуждое нам. Речь здесь не просто о банальном привлечении денег, не о финансовых спекуляциях или создании спекулятивных деривативов. России нужны капиталы (собственные и привлеченные извне), которые позволили бы кардинально преобразить страну в ближайшие 15–20 лет.

Такого рода масштабные проекты есть. Вот лишь один из них – освоение Северного морского пути (СМП)¹¹⁰. Русская Арктика на

¹⁰⁹ <http://kremlin.ru/events/president/news/59359>

¹¹⁰ Русские начали осваивать Севморпуть минимум столетие назад. С появлением в СССР мощного атомного ледокольного флота эта работа стала давать впечатляющие результаты. Уже сегодня северными морями по водам РФ проходят сотни судов, в т.ч. иностранных. Но это только начало. Главная выгода в расстоянии и времени доставки грузов: дистанция между крупнейшими в мире контейнерными терминалами Шанхая и Роттердама по СМП около 8 тыс. миль, тогда как через Суэцкий канал,

всем ее протяжении – не только огромная природная кладовая, но и кратчайший морской путь из Европы в Азию и обратно. Иностранные инвесторы это понимают, но пока ведут себя осторожно (многих смущают антироссийские санкции и связанные с ними политические риски, масштабность самого проекта, его принципиальная новизна). Однако мы не собираемся ждать. За освоение СМП взялась национальная корпорация «Росатом», имеющая самый мощный на земле атомный ледокольный флот. Из внутрироссийских источников выделены целевые инвестиции на обустройство необходимой инфраструктуры. На Дальнем Востоке уже налажено производство крупнотоннажных грузовых судов, а азиатские инвесторы вместе с российскими партнерами приступили к прямым многомиллиардным вложениям в один из самых многообещающих логистических проектов XXI века.

Освоение Арктики также связано с еще более амбициозной программой – преобразованием российского Дальнего Востока. Именно там русские люди впервые встретились с цивилизациями Тихого океана¹¹¹. Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) в начале XXI века вновь стал главным центром мирового развития буквально во всех его смыслах¹¹². Именно поэтому в России не без оснований считают наш Дальний Восток самой перспективной территорией в XXI веке.

Недавно коллега, депутат Госдумы, профессор МГУ и глава фонда «Русский мир» В. Никонов подарил мне свою новую книгу «Код цивилизации». В главе «Российская матрица» он развил этот тезис гораздо шире, чем просто возрастание присутствия России на тихоокеанском направлении, заявив, по сути, о «евро- тихоокеанской» сущности нашего современного государства¹¹³.

Индийский и Тихий океаны – почти 11 тыс. Потепление климата улучшает условия и скорость прохождения грузов. При завершении обустройства СМП его экономические показатели могут увеличиться на порядок. Однако СМП необходим РФ не столько для обслуживания ЕС или КНР, сколько для обеспечения собственных транспортных потребностей. Именно на это указывает непрерывно растущий внутренний грузооборот СМП после 2017 г. – около 10 млн тонн грузов в год.

¹¹¹ В 1699 г. состоялось присоединение Камчатки к России, а наш главный город-порт на Тихом океане – Владивосток, был основан в 1860 г.

¹¹² 58 стран АТР (включая РФ, США, КНР) имели к 2020 г. совокупный ВВП свыше \$16 трлн и около $\frac{3}{5}$ мировой торговли.

¹¹³ «Российская Федерация все еще недостаточно осознает себя как государство Азии и Тихого океана. С другой стороны, в государствах региона Россию тоже часто не рассматривают в качестве державы АТР, воспринимая ее как европейскую страну. Императивы XXI века заставляют взглянуть на Российскую Федерацию не как на европейскую или евра-

Начиная с 2017 г. в РФ стали внедряться национальные проекты, которые можно объединить одним слоганом: «Россия – страна возможностей». Их успеху способствуют и активно используемые социальные лифты, всероссийские конкурсы по отбору нового поколения молодых, энергичных, профессиональных управленцев, настроенных на работу в России и для России.

Однако все подобные усилия могут оказаться напрасными, если за материальными показателями будет забыта духовная составляющая российского развития. Она была объектом ожесточенных споров в самом начале и конце XX века. Обновленная Россия готова в наступившем столетии извлечь уроки как из своего прошлого, так и из ментальных поисков всего человечества на стыке двух тысячелетий.

Парадоксально, но факт – охватившая Землю в начале 2020 г. пандемия COVID-19 заставила многих задуматься не только о том, как лечить опасный коронавирус, но и о самых фундаментальных общечеловеческих ценностях – о ценности жизни как таковой (когда в некоторых цивилизованных вроде бы странах решали, за чью жизнь стоит бороться, а кого можно оставить на произвол судьбы) и сути таких базовых понятий, как «свобода». Обращаясь 28 апреля 2020 г. в разгар смертоносной эпидемии к гражданам России, ее президент В. Путин особо остановился именно на этом:

«Безусловная ценность современной цивилизации – это, конечно, свобода. Свобода каждого гражданина. Но и жизнь каждого человека неповторима, является абсолютной ценностью, данной нам свыше. И мы обязаны её защитить, для того чтобы человек радовался, любил, воспитывал детей, просто жил. Напомню также известную формулу: свобода каждого ограничена свободой других... Если же кто-то предпочитает иное поведение, то есть свою личную, ничем не ограниченную свободу поднимает выше интересов и свободы других людей, то... в этом случае свобода превращается в безответственность, эгоизм и в определенном смысле в насилие над окружающими, может привести к немалым бедам».

Миссия выполнима

Наши критики часто говорят таким как я: ваша команда у власти почти двадцать лет, а где результаты? По-моему, результаты в сравнении с «лихими девяностыми» не заметить невозможно: из падающего в бездну кризиса осколка СССР – Россия за два десятка лет вошла в тройку ведущих мировых держав. Теперь чуть подробнее про 20 лет:

- с 2000 по 2007 г. РФ подтянула производство (упавшее едва ли не до нуля) к уровню РСФСР середины 1980-х гг. (советского пика развития), вернула долги РФ и всех республик СССР перед иностранными кредиторами;
- с 2008 по 2010 гг. мы (как и весь мир) оказались под действием глобального финансово-экономического кризиса, но восстановились раньше многих – к 2011 г.;
- в 2014 г. на нас обрушились западные рестрикции, к которым РФ удалось в значительной мере адаптироваться к началу 2018 г.;
- в 2020 г. начался очередной глобальный кризис, связанный с пандемией коронавируса.

Иными словами, благоприятных, относительно спокойных периодов для повышения эффективности государственного аппарата, структурной перестройки экономики, масштабного решения вопросов социального характера у нас (команды В. Путина) было в совокупности не более 5 полных лет!

Между прочим, этот же нехитрый расчет свидетельствует о том, что Россия объективно заинтересована в мире, сотрудничестве и всеобщем устойчивом развитии как залоге собственного национального успеха. Зато именно нашим недругам нужны разнообразные катаклизмы на российской земле и вокруг ее государственных границ.

В любом случае мы с товарищами по «Единой России», со всеми подлинными патриотами родного Отечества будем продолжать курс на обеспечение безопасности РФ и роста благосостояния ее граждан, на подлинное развитие всего российского общества. Для чего, в том числе, в текст Основного закона России в 2020 г. было предложено внести большие комплексные дополнения и уточне-

ния – они должны придать нашим стремлениям силу конституционно-правовой необратимости.

Но это все-таки про Россию, ее жителей и суверенную территорию. Между тем пишу здесь в первую очередь для тех, кто живет вдали от Отчизны. При всем различии представителей русского зарубежья они, в большинстве своем, хотели бы знать, как описываемые преобразования и само будущее Российской Федерации могут коснуться лично их, их семьи, родных и близких, находящихся волею судьбы по ту сторону нашей государственной границы.

В этой связи позволю себе следующую условную классификацию русского мира вне самой России:

1. Люди, готовые в обозримом будущем и при вполне определенных условиях окончательно переехать в нашу страну и полностью связать свою судьбу именно с Россией.
2. Те, кто по различным причинам не может этого сделать даже в отдаленном будущем, но готов, где бы он ни жил, в полной мере оказывать (в рамках законов страны пребывания, разумеется) свою посильную помощь и укреплять русский мир за пределами России.

Из них стоит выделить:

- 2.1 Тех, кто живет (имеет гражданство) в странах СНГ или там, где власти однозначно рассматривают РФ в качестве стратегического партнера и естественного союзника.
- 2.2 То же, но в государствах, где власти относятся к России и русским преимущественно позитивно либо по крайней мере нейтрально.
- 2.3 То же, но в государствах, где русофобия и антироссийская политика правящего класса видны невооруженным глазом.

Наконец, еще одна немалая группа соотечественников, которая постоянно или долговременно проживает за рубежом, но не рвется особо помогать России или другим представителям русского мира, хотя не отрекается при этом ни от Отечества, ни от русского зарубежья (о тех, кто отрёкся, речи не идёт – для меня лично они совсем не соотечественники).

Теперь подробнее. Группа 1 на протяжении как минимум десятка лет была предметом разнообразных усилий властей РФ, направленных на переселение таких соотечественников в отчий дом. Помимо сугубо духовного смысла, данная программа, чего уж скрывать, предполагала восполнить явные демографические проблемы современной России. Войны XX века, революции, много-

численные массовые эмиграции, лихолетье 1990-х гг. привели как к падению общей численности населения нашей страны, так и к буквальному обезлюживанию многих ее территорий.

Если мысленно исключить из общей численности РФ москвичей и питерцев (включая проживающих в окружающих их областях), то окажется, что на одном квадратном километре оставшейся территории проживает в среднем около 7 человек¹¹⁴. Для Сибири это примерно 6 человек, а для Дальнего востока, занимающего примерно $\frac{2}{5}$ РФ, всего лишь 1,2 человека на квадратный километр. Если умозрительно представить, что Россия вдруг получит такую же плотность населения, как наиболее сопоставимые с нами в данном контексте США, то ее население будет около 530 млн человек. Недаром часть отечественных экспертов склонна считать желательной численность россиян на уровне не менее 0,5 млрд человек. Тогда, к слову, даже при нынешней производительности общественного труда, наш ВВП оказался бы на уровне не менее \$6,4 трлн, что эквивалентно $\frac{1}{3}$ ВВП ЕС или $\frac{1}{2}$ ВВП КНР.

Автору цифра в 500 млн кажется все-таки далекой от реальности. Зато планка в 200 млн жителей в обозримом будущем и при определенных условиях достижима не только в теории.

Между тем федеральная программа возвращения соотечественников обеспечивает среднегодовой приток на историческую родину чуть более 100 тыс. человек. Из них около половины предпочитает обустроиваться не в Сибири или на Дальнем Востоке, а вокруг столицы, в Центральном федеральном округе (там, где людей и так в избытке).

Словом, при существующих темпах возвращения желанный оптимум в 200 млн человек мы получили бы лет через пятьсот. Я лично дожить до 2520 г. не планирую. Зато мотивировать 20–25 млн соотечественников вернуться за 10–15 лет на историческую родину попытаться стоит.

При всем при том надо понимать, что делать это любой ценой никто из серьезных политиков не собирается. Разговоры о необходимости кратного увеличения финансирования существующих программ спотыкаются не только о фактические возможности федерального и региональных бюджетов РФ, но и о мнение наших избирателей внутри России. Последние не без оснований задают простой вопрос: почему мы тратим наши общие казенные деньги на приезжих, давно покинувших Родину, а не на тех, кто жил и работал здесь все эти годы? Так что одними деньгами в подобных

¹¹⁴ Справка: плотность населения РФ в целом в 2020 г. 8,6 чел. на 1 км²; в США – 34,6; в КНР – 146,8; в ФРГ – 222,8.

вопросах не обойтись, хотя минимально необходимые средства все равно требуются.

Конечно, переезд на российскую землю 20–25 млн соотечественников – вещь заманчивая и не бесперспективная. Особенно в условиях, когда наших русскоязычных собратьев кое-где пытаются искусственно поставить в положение людей едва ли не второго сорта. Такие места есть на постсоветском пространстве, увы, и не только у Балтийского побережья.

Сейчас российские законодатели еще более облегчили получение гражданства РФ. Знаю, что уже к лету 2020 г. по новой схеме готово получить, например, паспорта РФ свыше миллиона граждан Украины. Часть из них затем, возможно, окончательно переедет в Россию (в т. ч. в Крым, но не только). Это будет их личный выбор, и мы относимся к такому выбору с пониманием.

Теперь о тех, кто не готов (не может, не способен) в обозримом будущем вернуться на постоянное жительство в Российскую Федерацию. Речь, между прочим, более чем о половине зарубежного русского мира – миллионах наших соотечественников.

В их числе те, кто уже вплеся родственными узами в иностранные семьи (сердцу же не прикажешь)¹¹⁵. Схожая (сугубо личностная) мотивация и у потомков русских эмигрантов, покинувших Отечество в период 1918–1939 гг. После долгих мытарств они настолько укоренились в дальнем зарубежье, что вряд ли смогут оставить свою, по существу, новую родину и начать все с нуля в далекой и не очень знакомой им лично России.

Видел немало таких соотечественников в ЮАР и Австралии, Португалии и странах АСЕАН. Далеко не все они сохранили русский язык, но память о своих корнях хранят практически все, а многие искренне переживают за землю дедов и прадедов, искренне желают процветания новой России, но скорее всего, никогда не вернуться к нам насовсем.

Есть свои причины не перебираться в массовом порядке в Россию у тех, чьи отцы и деды оказались на чужбине в годы Второй мировой войны. Во времена СССР, даже если они и их родственники не имели отношения к военным преступлениям (оказались в плену невольно, были угнаны в рабство), не было и речи об их возвращении на Родину. Сегодня, будучи русскими и православны-

¹¹⁵ По моим данным, основная часть наших соотечественников, живущих постоянно в странах Африки, Латинской Америки, многих странах Азии, да и ближнего зарубежья, – это как раз жены местных жителей, покинувшие отчий дом в сознательном возрасте и по сугубо личным обстоятельствам. В некоторых странах таких женщин свыше $\frac{1}{7}$ – $\frac{1}{9}$ от всех наших соотечественников, находящихся там на ПМЖ.

ми, почитателями исторической России, они готовы демонстрировать свою русскость и помогать соотечественникам по мере сил. Но их восприятие советского прошлого сильно отличается от восприятия большинства граждан бывшего СССР. Последнее совсем не означает, что этих зарубежных соотечественников или иные их группы, также не намеренные вернуться когда-либо в Россию, следует «выносить за скобки» обширного и разнообразного русского мира.

Наоборот, мы, живущие в новой России, можем и должны сохранять и развивать с ними этот самый общий мир, который по своей сути не имеет государственных границ и носит глобальный духовно-нравственный и социокультурный характер.

Мы с коллегами часто спорим о том, до какой степени возможна реализация замысла качественно нового уровня консолидации русского зарубежья (опять-таки, исключительно в рамках международного права, с учетом национальных законодательств стран пребывания, уважения существующих там традиций и особенностей политической и социально-культурной жизни).

Мое мнение на сей счет таково: положение тех, кто живет и собирается в дальнейшем оставаться в странах – стратегических партнерах РФ, вполне позволяет, даже при наличии двойного гражданства, не испытывать своеобразного раздвоения личности и некоего внутреннего конфликта. Здесь, конечно, тоже хватает нюансов – от сугубо бытовых до политико-правовых и финансово-экономических. Однако относительно многих иных категорий соотечественников, постоянно живущих вне России, у обитателей таких стран положение действительно более комфортное, если можно так выразиться. В подобных странах существует широкое российское дипломатическое присутствие, работают многие отделения, представительства, филиалы российских организаций и предприятий, существуют многочисленные образовательные и культурные программы, нет сложных визовых и таможенных барьеров, существует устойчивое транспортное сообщение.

По мере развития интеграционных процессов наши сограждане в таких государствах, как и их граждане в РФ, будут все более ощущать себя в рамках развивающихся наднациональных образований.

Значение нашего русского мира в таких странах, по мнению автора, состоит в укреплении горизонтальных, межчеловеческих связей в форматах уже складывающихся межгосударственных партнерств. При этом важно, чтобы наше государство в постоянном и дружеском диалоге с властями стран-партнеров содействовало сохранению русского языка, культуры и традиций русской диаспо-

ры, обеспечивало ее законные права в рамках своего государства и общества.

Не буду скрывать, я и мои коллеги получаем жалобы соотечественников даже из тех стран-партнеров, с которыми десятилетиями складывались тесные и взаимовыгодные отношения. Часть жалоб – результат недоразумений или чьих-то ненамеренных действий, часть – проявление местечкового радикализма по отношению к русским и русскоязычным согражданам. Такого рода вопросы обычно удается разрешать по дипломатическим каналам в рабочем порядке.

Наконец, бывает и так, что неправыми оказываются и сами наши соотечественники. Подобные случаи не только ставят под удар их самих, членов их семей, но и бросают тень на всех представителей русского мира в конкретной стране. Здесь нам тоже приходится разбираться и, увы, не так редко, как того хотелось бы.

Поэтому защита лишь по принципу «свой всегда прав» может нанести ущерб всей нашей диаспоре на многие годы вперед. Но справедливо и обратное – работа не в ущерб России и на благо страны пребывания, рост заслуженного авторитета наших соотечественников среди местного населения дорогого стоят и приносят пользу практически всем и надолго.

На сегодняшний день наиболее естественное такого рода взаимодействие наше с русским миром возможно, думаю, в странах Евразийского экономического союза, создающего для этого надлежащий материальный и организационно-правовой фундамент. Такой союз охватывает к началу 2020 г. свыше 180 млн чел. и входит в первую мировую интеграционную десятку по этому немаловажному показателю. Его пространственное измерение еще более внушительно – 20,26 млн км² (№ 1 в мире). Во всех странах ЕАЭС русский является признанным языком межнационального общения, у нас безвизовое перемещение граждан, единое таможенное пространство и много других преимуществ внутрисоюзной интеграции.

Судьба тех соотечественников, кто оказался на территориях с условно нейтральной в отношении к России и русским общественно-политической и социально-культурной атмосферой, во многом схожа с описанной выше. За той лишь разницей, что страны наши не связывают всеобъемлющие договоры стратегического партнерства и интеграционные союзы вроде СНГ. Более того, есть места (их немало), где – в силу исторических и иных причин – отношение к нам и нашему Отечеству на бытовом, человеческом уровне даже лучше, чем в государствах, формально обязавшихся находиться с Россией в дружбе и сотрудничестве. К тому же сотрудников наших

загранучреждений в такого рода странах может быть даже больше, чем на территории иных государств – традиционных партнеров РФ.

Нередко эти условно нейтральные по отношению к России государства, о которых идет речь, отстают от родной земли достаточно далеко (например, находятся в Африке, Латинской Америке, странах АСЕАН). При этом удаленность от российских просторов не только не мешает, но порой, напротив, стимулирует живой, неформальный интерес к поддержанию русского языка, нашей культуры, к расширению самых разнообразных контактов с исторической родиной. В последние годы делать это становится все легче в техническом смысле благодаря развитию информационно-компьютерных технологий и международной транспортной инфраструктуры.

Не хочу упрощать и приукрашивать. Поскольку описываемых в этой подгруппе стран на земле большинство, то и ситуация в них весьма разнообразна: политические системы, господствующие религиозные традиции, особенности местного языка и культуры, отношение к иностранцам-переселенцам как к таковым, частота и массовость появления в этих странах россиян, особенно туристов, и т. д. Отсюда высказывать конкретные пожелания и рекомендации для укрепления и развития там позиций русского мира (не устану повторять – в строгом соответствии с местным законодательством и глубоким уважением к народу этих стран) наиболее затруднительно. Чего не скажешь о следующей подгруппе – 2.3 (в классификации автора).

Для тех, кто предпочли или вынуждены остаться в странах, власти которых откровенно враждебны к РФ, считают нас своими противниками, мои суждения будут гораздо более однозначными и касаются они – прежде всего и главным образом – тех, у кого есть гражданство страны пребывания:

- несмотря на антироссийские настроения части элит стран НАТО и им подобных, мы в России не переносим негативное отношение к подобным субъектам на весь народ этих стран;
- вообще следует по возможности избегать конфликтных ситуаций и, как говорится, не поддаваться на провокации, которых в отношении к нам, увы, хватает – не будем помогать оппонентам реализовывать их сценарии¹¹⁶;

¹¹⁶ Это не означает, что не следует отвечать на явные случаи нарушения законных прав и интересов наших соотечественников, либо очевидно агрессивные и опасные действия в отношении самой России и ее граждан. Они заслуживают адекватных ответных мер юридико-дипломатического характера с информированием соответствующих международных организаций и СМИ.

- желательно последовательно и постоянно расширять круг взаимодействия с теми, для кого Россия совсем не враг, а русские – люди, с которыми можно иметь дела и поддерживать вполне нормальные дружеские отношения (позитивная повестка для этого есть практически всегда) и т. д.

К слову, хотя стран рассматриваемой недружественной подгруппы относительно немного (менее $\frac{1}{5}$ среди членов ООН), но именно в них проживает наибольшая часть наших соотечественников за границами СНГ. Речь о миллионах человек в странах Европы и Северной Америки.

Автор еще раз вернется к теме взаимодействия современной России с русским зарубежьем в заключительной главе книги, а пока разрешите коротко остановиться на третьей группе выделенных мной соотечественников. Напомню – речь о тех, кто хотя и не отрекается от Отечества, но, находясь на постоянном жительстве за пределами РФ, скажем так, не рвется особо помогать России, ее гражданам, другим представителям русского зарубежья.

По моим личным оценкам, таких пока большинство, хотя полной и точной статистики на сей счет нет. Однако косвенные данные позволяют сравнить число граждан РФ на консульском учете, количество голосующих на наших выборах, тех, кто посещает мероприятия в российских центрах науки и культуры и т. п. (вне зависимости от обладания паспортом РФ) с экспертной оценкой числа российских соотечественников за рубежом, чтобы выйти на ориентировочную пропорцию от 1:10 до 1:5.

Для меня это не повод для пессимизма, а свидетельство огромного резерва сохранения и развития нашего общего русского мира. Поводом же для оптимизма становится то, что в сравнении со временами СССР Российская Федерация принципиально изменила свое отношение к российскому зарубежью. Недаром в год столетия исхода из Крыма 150 тысяч соотечественников, вынужденных из-за братоубийственной Гражданской войны покинуть отчужую землю, наши власти предложили провести целую серию памятных мероприятий как в самой России, так и за ее пределами. Их цель – показать наступление эры подлинного примирения внуков и правнуков тех, кто оказался в годы величайшего Смутного времени отечественной истории по разные стороны баррикад – в буквальном смысле этого слова.

Такому воссоединению русской цивилизации во многом способствовало торжественное подписание 17 мая 2007 г. Акта о каноническом общении Русской православной церкви и Русской право-

славной церкви за рубежом под сводами воссозданного в Москве храма Христа Спасителя.

В неменьшей степени сплочению русского мира способствовали и события 2014 г., с последующей за ними агрессивной атакой наших традиционных недругов на Россию и все русское. Наконец, сама Российская Федерация, несмотря на вызовы последних лет, смогла вернуться в первую тройку ведущих мировых держав и при этом получила, в том числе, качественно новые возможности для защиты своих сограждан по всему миру. Недаром мы в состоянии теперь официально закрепить это в Основном законе Отечества. Так что автор уверен – наша миссия выполнима. Но для этого, уверен, русскому миру более всего необходимо сплочение.

Сплочение

Но как достичь, вопреки усилиям недругов и ударам судьбы, столь желанного сплочения разноликого русского мира? Все, что будет сказано далее, лишь авторские размышления вслух. Более того, я всегда был уверен, что ни у кого не может быть ни монополии на русский язык и культуру, ни права единолично вещать от имени всего нашего глобального русского сообщества, тем более им командовать.

И начну я с мифа о пресловутом желании Кремля создать за пределами России некую «пятую колонну». Этот жутковатый образ вездесущих и зловредных «агентов Москвы» был запущен в обиход задолго до появления Российской Федерации¹¹⁷. Еще в годы холодной войны он был изрядно раздут западными пропагандистами. Призыв «взяться за руки» ничего общего с подобными мифами не имеет и иметь не должен.

Впрочем, антироссийские пугала все чаще вызывают обратную реакцию за рубежами нашей Родины. Во время зимних Олимпийских игр в Сочи (2014) иностранные гости были поражены открытостью России и ее народа. Чемпионат мира по футболу, состоявшийся в РФ летом 2018 г., несмотря на все русофобские страшилки, привлек в Россию 3,4 млн иностранцев, большинство из которых буквально открыли для себя подлинную, дружелюбную Россию.

Борьба с пандемией COVID-19 показала нашу страну как державу, готовую в трудную минуту прийти на помощь даже тем, кто официально числил ее собственным противником¹¹⁸. Подобных

¹¹⁷ В начале XX в. пищу для подобного мифа активно вырабатывал действовавший из СССР Коминтерн (1919–1943). Созданный В. Лениным для разжигания «мировой революции» орган глобального расширения «диктатуры пролетариата» и закрытый И. Сталиным, он был основан, напомним, на западноевропейском коммунистическом учении К. Маркса и Ф. Энгельса и не имел ничего общего с традициями самого русского народа.

¹¹⁸ По просьбе страны НАТО – Италии (одной из первых жертв смертоносной пандемии среди стран ЕС) РФ незамедлительно направила для работ в наиболее опасных очагах заражения подразделения своих войск радиационной, химической и биологической защиты. Наши во-

примеров дружеских действий по всему миру у автора хватает. Каждый из них на деле опровергает бредовые антироссийские домыслы. Но оппоненты не сдаются и в последнее время, например, активно взялись за кардинальную подмену исторической правды собственными нелепыми измышлениями. Из самого последнего.

Белый дом опубликовал весной 2020 г. следующий официальный твит: «8 мая 1945 г. Америка и Великобритания победили нацизм. Американский дух победит всегда»¹¹⁹. В подобных случаях мы обычно и с полным правом вспоминаем, что над поверженным фашистским рейхстагом в мае 1945 г. было поднято наше знамя Победы, а американо-британские союзники пребывали тогда на значительном удалении от нацистской столицы – на западе Германии. Конечно, победа над нацизмом не сводится к взятию Берлина, а вклад союзников по антигитлеровской коалиции в этой борьбе безусловно тоже был.

Но вот «второй фронт» в Европе союзники фактически открыли лишь за десять месяцев до Дня Победы, а наш народ воевал четыре года против 237 дивизий нацистов и их европейских сателлитов (против британо-американских союзников Германия держала на западном фронте лишь два десятка дивизий). А если бы не действия нашей разведки, то американские русофобы могли бы в 1945 г. даже подписать с Берлином сепаратный мир¹²⁰.

еннослужащие дезинфицировали сотни зараженных вирусом объектов, помогали в диагностике и лечении тяжелобольных итальянцев. Оказала РФ также практическую помощь и США в ответ на официальную просьбу американцев.

¹¹⁹ “On May 8, 1945, America and Great Britain had victory over the Nazis! America’s spirit will always win. In the end, that’s what happens” (The White House, Twitter, 8/05/2020)

¹²⁰ 07.04.1945 И. Сталин направил президенту США Т. Рузвельту письмо с протестом в связи с тайными от Москвы переговорами, которые западные союзники вели в Швейцарии с представителями нацистского руководства по вопросам заключения сепаратного мира с американцами и англичанами для остановки русского наступления вглубь фашистской Германии и возможной совместной борьбы с СССР. Москва следила за попытками наладить подобные контакты с 1942 г. (в частности, наш разведчик К.Филби передал, что в Турции экс-канцлер Германии фон Папен налаживал диалог с американским резидентом Дж. Эрлом). В начале 1943 г. в Берн прибыл руководитель европейского Управления стратегических служб США А. Даллес (будущий глава ЦРУ) и незамедлительно вступил в переговоры с нацистами. Германский агент «Габриэль» докладывал в Берлин: «Даллес ненавидит русских. По его мнению, именно они становятся главным противником Америки». Весной 1945 г. Даллес дважды вступал в переговоры с генералом СС К. Вольфом. Обсуждаемая ими операция «Кроссворд» разорвала бы военное и политическое взаимодействие антигитлеровской коалиции и была направлена против СССР.

Мои иностранные коллеги, бывая в России, нет-нет да и заметят, как бы между прочим: ну что вы, русские, все время вспоминаете о стародавней войне, зачем эти танки на постаментах, военные парады, теперь вот еще и марши «Бессмертного полка». Многие из задающих подобные вопросы родились в странах, землю которой битвы Второй мировой миновали. Для таких война – это что-то из голливудских кино-мифов. Им неведомо, что такое для народа потерять за 1418 дней десятки миллионов своих сыновей и дочерей.

Но даже те, кто сам из стран, затронутых лихолетьем 1939–1945 гг., обычно не акцентируют внимания на той войне. Причины разные: для Германии и ее союзников по Второй мировой наш великий праздник – суровое напоминание о разгроме их армий и флотов, о Нюрнбергском трибунале и неотвратимом наказании миллионов, исполнявших преступные приказы гитлеровской банды (в т. ч. их дедов и отцов). Для других, как бы ни старались их пропагандисты, это фантомная память о поражении от вермахта, плене, работе на нацистских оккупантов.

Наконец, есть и те, кто предпочитает в новой «демократической семье» стран НАТО или ЕС отгонять от себя подальше «неполиткорректные» воспоминания о безупречном прошлом их нынешних союзников. Неслучайно все эти люди вольно или невольно стремятся по-своему трактовать историю самой большой и кровопролитной войны человечества, замалчивать ее подлинных героев-победителей и оправдывать задним числом коллаборационистов – пособников нацистов.

У нас тоже история войны, ставшей для народов СССР Великой Отечественной, имеет самые разные страницы. Но в отличие, пожалуй, от большинства человечества мы – наследники Победы 1945 г. имеем все основания хранить эту память не только для себя, нашего народа, но и для мира в целом. Это не только наше право, но и, уверен, священная цивилизационная обязанность.

Не знаю, думал ли так выпускник Литературного института Роберт Рождественский, принимаясь в 1960 г. за поэтический «Реквием». Он посвятил его памяти «отцов и старших братьев, памяти вечно молодых солдат и офицеров Советской Армии, павших на фронтах», а значит, и своему отцу, погибшему в 1945 г. И моему деду Дмитрию, и дяде Николаю, сражавшимся на фронтах от Европы до Тихого океана. И моему отцу Аркадию, ставшему юнгой Балтийского флота, вошедшему в Кёнигсберг и вышедшему уже из Калининграда.

Указанные события стали документальной основой сценария известного телефильма «Семнадцать мгновений весны».

В год написания «Реквиема» еще не стали традицией военные парады 9 мая (сам этот день был праздничным в 1945–1947 гг., а вновь стал нерабочим лишь в 1965 г.), а до идеи шествия «Бессмертного полка» оставалось свыше полувека. Но уже тогда молодой поэт и сын фронтовика сформулировал главный смысл сохранения памяти о павших за Великую Победу:

*«Вспомним всех поименно,
горем вспомним своим...
Это нужно – не мертвым!
Это надо – живым!»*

Десятилетия спустя, именуя героев Великой Отечественной, говорят уже не столько об отцах и старших братьях, сколько о дедах и прадедах. Уходят от нас, увы, последние живые свидетели первого 9 Мая – победного праздника «со слезами на глазах». Именно поэтому надо сделать так, чтобы вечный огонь у святых для нас обелисков и монументов не угас никогда.

Автор уже говорил, что подлинное сплочение русского мира может и должно происходить в первую очередь и главным образом на основе позитивной повестки, полезной не только нам, нашей Отчизне, но и всему человечеству. Такая повестка по большому счету давно известна:

- укрепление мира и безопасности во всем мире;
- рост доверия и равноправного, взаимовыгодного сотрудничества между странами и народами;
- широкий, уважительный межкультурный диалог (а не приведение всех к единому культурному знаменателю в некоем плавильном котле и т. п. морально-политическое насилие над сотнями народов и этносов, населяющих планету);
- сбережение среды обитания ради нас и будущих поколений;
- борьба с распространением опасных инфекционных заболеваний;
- мирное освоение космического пространства в интересах всего человечества;
- преодоление нищеты и голода на основе устойчивого развития и взаимопомощи государств.

Это, разумеется, далеко не полный список, причем каждый из указанных мной пунктов неоднократно предлагался партией «Единая Россия», российскими парламентариями, нашими дипломатами, министрами и, конечно же, главой российского государства.

Любой из них может быть развернут в конкретные созидательные программы с вовлечением в них не только граждан РФ, проживающих за рубежами Родины, но и наших зарубежных со-

отечественников, не имеющих пока российских паспортов, и подлинных друзей России, не входящих формально в число наших соотечественников, всех нормальных людей земли.

Автор далек от мысли призывать своих зарубежных братьев и сестер к участию в разнообразных акциях из серии «Долой НАТО!» или «Развалим ЕС!» Это как раз то, чего ждут от нас и приписывают нам иностранные оппоненты. Если кому-то действительно хочется принимать участие в подобных демаршах в их собственных странах, то это будет личный выбор именно данных лиц, но никак не следствие «команд из Москвы»¹²¹.

Что же до собственно позитивной повестки, то в практическом плане мне кажется особенно важным не сводить все лишь к юридическим воззваниям и многочисленным речам на разнообразных конференциях. Не рассчитывать лишь на авторитет больших руководителей, их саммиты, усилия самых уважаемых организаций и торжественное подписание помпезных соглашений. Важна так называемая работа по горизонтали.

Вот лишь несколько примеров такой работы:

- прямые контакты между молодежью из числа наших соотечественников за рубежом с участием их сверстников из России. Для этого вполне можно организовывать площадки встреч как в самой РФ, так и иных макрорегионах в разных частях света (АТР, Ближний Восток, Африка, Латинская Америка, Европа);
- хорошо бы наладить постоянный контакт, с одной стороны, между парламентариями РФ и российскими соотечественниками в конкретных странах (последние не раз жаловались мне на дефицит подобного общения – стараемся исправить положение) и, с другой стороны, между парламентариями иностранных государств, особенно входящих в группы

¹²¹ Что касается НАТО, то в военном отношении этой силе современная Россия не по зубам, зато угрозу миру данный военный блок действительно представляет. Однако я полагаю, что пока его существование позволяет наживать миллиарды долларов западным компаниям и кормиться тысячам высокооплачиваемых чиновников (за счет налогоплательщиков стран НАТО), этот анахронизм холодной войны будет тлеть. Разве что самим налогоплательщикам НАТО подобное надоест. Мы в РФ против расширения НАТО на Восток, к нашим границам. Это всем давно и хорошо известно и вовсе не требует каких-либо организуемых Москвой общественных акций от имени русской диаспоры в странах НАТО. По поводу ЕС: не секрет – его структуры нуждаются в реформах (недаром Британия уже вышла оттуда), но РФ, как и прежде, готова восстановить с Евросоюзом взаимовыгодные отношения на основе базового Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (приостановленного решением самого ЕС).

- дружбы с РФ, и нашими соотечественниками из этих стран;
- активное взаимодействие с разнообразными неправительственными организациями стран постоянного проживания наших соотечественников (включая нарождающееся международное движение друзей России) по любым из указанных выше пунктов позитивной повестки с вовлечением в эту работу коллег из самой России;
- проведение объединительных массовых общественно-культурных мероприятий, таких, как упомянутый ранее автором фестиваль марафон «От Атлантики до Тихого океана»¹²² и др.

Очевидно, что значительная часть подобного рода предложений может быть реализована при активном и эффективном содействии самой России, ее федеральных, региональных, муниципальных, деловых и общественных структур. Вне всякого сомнения, такого рода поддержка имеет ключевое значение для:

- действенного стимулирования ознакомительных (туристических) поездок наших зарубежных соотечественников в Россию (причем не только в Москву и Санкт-Петербург; сами туры могут иметь специализацию: семейные, детские и молодежные, лиц «серебряного возраста», этнографические, речные, духовно-исторические и т. п.);
- расширения возможностей получения российского образования по самому широкому кругу специальностей;
- получения преимуществ в получении работы по контракту (включая вахтовый метод) на российских предприятиях как в РФ, так и за рубежом (в т. ч. в странах постоянного жительства);
- участия в работе по распределению гуманитарной помощи и реализации соответствующих программ гуманитарного характера, организуемых из РФ для соответствующих зарубежных стран и т. д.

При этом, повторюсь, по мнению автора, важно и далее снимать бюрократические барьеры в получении российского гражданства

¹²² Весной 2021 г. мы с командой этих фестивальных марафонов (см. также сноску 74, с. 58) задумали провести как «на земле», так и online целую серию международных мероприятий под условным названием «русский след». Ее суть – вместе с соотечественниками из ряда стран Большой Евразии показать российский вклад в историю, искусство, культуру, архитектуру по маршруту следования очередного Фестивального марафона. По традиции все его мероприятия будут транслироваться на специальном сайте (www.fmarathon.ru).

и многократных долгосрочных виз для въезда наших соотечественников в РФ.

Знаю случаи, когда даже соотечественники-активисты испытывают затруднение в получении российских паспортов, хотя сами не только принадлежат к русской национальности по рождению, но и родились в СССР, жили когда-то на территории РСФСР, свободно владеют русским языком.

Кроме как словом «безобразие» мне подобные факты охарактеризовать трудно. Мы уже взяли подобное на контроль Международной комиссии «Единой России» и, надеюсь, в недалеком будущем наведем здесь должный порядок.

Мне также кажется, что недостаточно использован потенциал института почетных консулов Российской Федерации. Здесь есть свои формальности, связанные со странами пребывания и определенной международной практикой. Но не будем забывать, что даже при самом оптимальном раскладе у нас нет объективной возможности охватить профессиональными дипломатическими сотрудниками все места компактного расселения российских соотечественников.

Так, в период общения с русским зарубежьем Австралии мне прямо говорили, что на этом континенте¹²³ двух наших дипломатических точек маловато. Отсюда, в частности, сравнительно низкая явка на выборах (из 6,5 тыс. лиц, состоящих на консульском учете, в 2018 г. на президентских выборах РФ проголосовало только 1,4 тыс. чел., экспертная оценка числа соотечественников на этом континенте – не менее 50 тыс. чел.). То же можно сказать и о Северной Америке. На США и Канаду (их общая площадь больше территории РФ), где проживает наиболее многочисленная российская диаспора Западного полушария, приходится менее десятка российских дипломатических учреждений, и это на миллионы соотечественников. В итоге на выборах российского президента в 2018 г. смогли проголосовать только 12,5 тыс. сограждан, находившихся тогда в Северной Америке.

Самое время еще раз вернуться к теме участия проживающих за рубежом граждан России в общественно-политической жизни нашей страны. Хочу подчеркнуть, автор не призывает на этих стра-

¹²³ Материк Австралия, включая остров Тасманию, занимает 7682,3 тыс. км² (длина береговой линии 36 700 км.). Для сравнения, площадь Евросоюза почти вдвое меньше. Но там мы имеем без малого сотню посольств, консульств, иных диппредставительств, а на всю Австралию лишь посольство в маленькой столичной Канберре и генконсульство в Сиднее. Между тем в этих городах проживает лишь часть русской диаспоры, которая насчитывает не менее 50 тыс. чел.

ницах голосовать за какую-то конкретную политическую партию или кандидата. Это личный выбор каждого совершеннолетнего обладателя российского паспорта. Причем наши граждане, постоянно живущие за рубежом, могут сами вступать в российские партии («Единая Россия» только приветствует подобное желание со стороны зарубежных соотечественников и готова видеть их в числе своих официальных сторонников, а затем и полноправных членов, законодательство РФ этому не препятствует). Более того, укрепление связей по линии общественных организаций (партии к ним также относятся), зарегистрированных в России (помимо таких специализированных структур, как, например, фонд «Русский мир»), способствует более тесному и естественному взаимодействию с Родиной даже в самых удаленных от нее уголках планеты.

Последнее никак не противоречит и вовлеченности представителей русского зарубежья в общественно-политическую жизнь стран их постоянного жительства. Более того, сопричастность к работе неправительственных организаций и движений зарубежных стран может способствовать налаживанию и углублению их взаимовыгодных связей с коллегами из такого рода структур собственно российских. Позитивные примеры на этот счет есть, но их может быть на несколько порядков больше, учитывая многочисленность и географию русского зарубежья.

Здесь уместно отметить то, сколь полезной может быть целенаправленная деятельность зарубежных диаспор в странах их пребывания не только для укрепления двух- и многосторонних межгосударственных связей, но и для цивилизованного обеспечения законных прав и интересов за рубежом как самой России, так и ее граждан¹²⁴.

Есть, к великому сожалению, примеры иного рода. При этом имею в виду не разбор политических симпатий и антипатий по-

¹²⁴ Мне когда-то довелось знакомиться в Ереване с опытом взаимодействия Республики Армения с многочисленной армянской диаспорой за рубежом. Считается, что общее число армян в мире превышает 10 млн чел., которые живут в более чем 100 странах. Из них в самой Армении проживает лишь $\frac{1}{3}$. Само армянское государство давно наладило систему масштабной и разнообразной помощи иностранным диаспорам их отечеству, включая большую материальную помощь. Похожим образом налажено взаимодействие с диаспорами у столь разных стран, как Китай и Израиль. Эффективность этих связей, на мой взгляд, в разы превосходит, увы, обратную связь нашей диаспоры с ее исторической Родиной. Сказано сие не в упрек тем, кто живет вдали от России – это, скорее, итог крутых поворотов нашей истории за минувшее столетие. Теперь, с наступлением иной эпохи, наша общая задача не отстать от велений времени. Опыт других народов здесь бесполезным никак не будет.

кинувших Российскую Федерацию сограждан¹²⁵, а безбрежное очернительство собственного Отечества, поношение его народа на фоне воспевания всего зарубежного и особенно антирусского. Для меня такого рода персоны явно не партнеры для академических дискуссий и вообще каких-либо совместных действий. Они и сами, думаю, понимают, что стали изгоями на бывшей родине, и лишь демонстративно пытаются оправдать собственное фиаско среди миллионов былых сограждан «тупостью русского народа», его «стадными чувствами», нашим исконным «варварством».

Я же хотел бы завершить начатую в этой главе тему еще одним пожеланием. Нам, представителям огромного русского мира, давно пора серьезно заняться должным обустройством русскоязычного интернет-пространства. Кое-что, конечно, сделано, причем гораздо больше, чем иными народами и странами, но в сравнении с потенциальными возможностями и реальными потребностями, мягко говоря, недостаточно. Надеюсь, что в совсем недалеком будущем мы добьемся качественного сдвига и в этой сфере, столь важной в XXI веке.

Уважаемые читатели, наверняка все, как и я, еще в детстве слышали притчу о прутиках, каждый из которых переломить легко и просто, но когда они собраны в тугой пучок, то сломить его практически невозможно. Люди, к счастью, не прутики, и вязать из них «пучки» не только аморально, но еще и глупо, во всяком случае недалёковидно.

Зато сплотиться, чтобы стать сильнее и сделать больше как для Отечества, так и для народа нашего, для каждого из нас и будущих поколений наследников России мы не только можем, но и должны. Уверен, что тысячелетняя история нашей Родины – это лишь прелюдия к подлинному расцвету русской цивилизации в наступившем XXI столетии.

¹²⁵ Советское «единомыслие» закончилось в России вместе с СССР. У нас не все голосуют «за» Путина (в 2018 г. за других кандидатов проголосовало около $\frac{1}{4}$ пришедших на выборы) или за «Единую Россию» (в 2017 г. за иные партии голосовало почти 46%). Далеко не всем нравится то, как устроена современная жизнь в РФ. Согласно опросам в начале апреля 2020 г., деятельность Правительства РФ одобряло менее половины россиян (однозначно не одобряли – 23,2%); не одобряли деятельность Госдумы 38,5%, а Совета Федерации – 27,8%. К слову, за либералов в РФ голосует суммарно около 10%. Такие данные общедоступны, а дискуссии по этим вопросам в СМИ и русскоязычном Интернете постоянны и свободны от государственной цензуры (запрещенной Конституцией РФ еще с 1993 г.)

WWW.FMARATHON.COM



Фестивальные марафоны
«От Атлантики до Тихого океана»
Стать участником международного
культурного проекта!

Festival Marathons
«From Atlantic to Pacific Ocean»
Become a member of an international cultural project!

Participants



Partners



Проводится с 2014 / Since 2014

Оглавление

От автора.....	3
Разделенный народ.....	5
Русский мир.....	9
Хотят ли русские войны?	19
Ястребы и шестеренки.....	27
Единение России	32
Сила в правде.....	40
Друзья России.....	49
Крымская весна.....	60
Новая Россия	76
Миссия выполнима	88
Сплочение.....	97

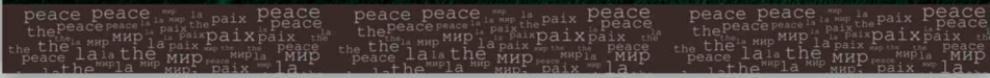
www. THEPEACE.world



Мир
Воити

The peace
Enter

La paix
Entrer



На Главную

International free internet platform
The Peace

2020.6.09
16:51:06



Новости



Борьба с COVID-19: нехватка медиков и отсутствие надежного интернета – главные факторы риска для бедных стран



COVID-19: в ООН призывают не списывать со счетов пожилых

Актуальное

НОВАЯ ПОБЕДА
СМОЛЕНСКОГО
ОБЛАСТНОГО ОТДЕ ...

Мы не можем позволить
нашим гражданским ...

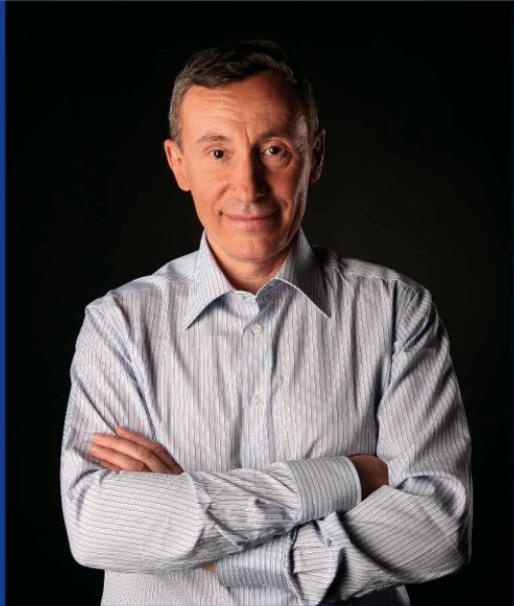
Многодетным
ставропольцам раздали
почти ...

Правительство изменило
временный порядок ...

Международная интернет-платформа «The Peace»

2020

International free internet platform «The Peace»



А. Климов родился 9 ноября 1954 г. на Урале, в Перми (тогда – г. Молотов). Окончил экономический факультет Пермского государственного университета, работал по специальности в Областном управлении сельского строительства. Затем учился в аспирантуре (сектор международного сотрудничества НИЭС Госстроя СССР, г. Москва), где и защитил кандидатскую диссертацию. Параллельно активно участвовал в развитии международных молодежных связей. После 1981 г. преподавал в родном университете, где стал заведующим кафедрой, а с 1990 г. (после победы на региональных выборах) перешел на политическую работу. С 1999 по 2012 г. – депутат Государственной Думы РФ (всегда избирался от Прикамья), с 2012 г. представляет Пермский край в Совете Федерации – верхней палате российского парламента.

А. А. Климов – доктор экономических наук, член Союза писателей России. Возглавляет Комиссию Совета Федерации по защите государственного суверенитета Российской Федерации, является заместителем председателя Комитета по международным делам СФ, руководит Международной комиссией партии «Единая Россия» и входит в руководящие органы партии. Автор нескольких книг и сотен публикаций на политические и экономические темы, имеет государственные награды, благодарности Президента РФ и Правительства РФ.

© А. А. Климов, 2020

© ПИТФОНД, 2020