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# 1. Введение

29 сентября 2022 г. в Кыргызской Республике на оз. Иссык-Куль при поддержке Фонда Горчакова в рамках Международного форума «Точки Роста: Восточный вектор евразийской интеграции» состоялась Международная экспертная сессия «Точки Роста – Киргизия», в ходе которой эксперты из России, Беларуси, Киргизии, Армении и Казахстана провели ситуационный анализ (далее – ситанализ) современных проблем евразийской интеграции с учетом молодежного фактора.

Основные темы ситанализа: «Поворот России на Восток», обусловленные нынешним геополитическим кризисом изменения, поиск «общего дела» для Евразии и евразийской молодежи.

Организатором и модератором ситанализа выступил директор АНО «Институт Русского зарубежья» и руководитель проекта «Точки Роста» **Пантелеев Сергей Юрьевич**.

В работе ситанализа и подготовке настоящего доклада приняли участие: **Авдонин Алексей Алексеевич**, экономист, политический эксперт, (Беларусь); **Гайда Федор Александрович**, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России XIX-начала XX в. исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия); **Гущин Александр Владимирович**, кандидат исторических наук, историк, доцент РГГУ, эксперт Российского совета по международным делам (Россия); **Джалилова Асель** **Джумабековна**, кандидат экономических наук, руководитель ОО «Центр стратегических исследований» (Кыргызстан); **Дзермант Алексей Валерьевич**, директор центра изучения и развития континентальной интеграции «Северная Евразия», научный сотрудник Института философии Национальной академии наук Республики Беларусь (Беларусь); **Елюбаев Риззат Берикович**, аналитик НАО «Казахстанский институт общественного развития» (Казахстан); **Епифанцев Станислав Викторович**, заместитель директора Центра сотрудничества с СНГ РГПУ им. А.И. Герцена (Россия); **Копатько Евгений Эдуардович**, социолог политический эксперт (Россия); **Крамаренко Максим Борисович**, руководитель информационно-аналитического центра «Институт Евразийской политики» (Казахстан); **Сапрынская Дарья Викторовна**, руководитель проектов Фонда Горчакова, научный сотрудник Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия); **Степанюк Александр Владимирович,** председатель Русского культурного центра «Гармония», член Всемирного координационного совета российских соотечественников (Кыргызстан); **Халатян Айк Грантович**, руководитель Аналитического центра стратегических исследований и инициатив, политический обозреватель ИАЦ VERELQ (Армения); **Харитонова Наталья Ивановна**, доктор политических наук, профессор кафедры международной безопасности и внешнеполитической деятельности России РАНХиГС (Россия); **Шавина Евгения Викторовна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры политической экономии и истории экономической науки РЭУ им. Г.В. Плеханова (Россия).

Также в работе молодежной части ситанализа впервые в качестве экспертов приняли участие выпускники первого этапа проекта «Точки Роста»: **Белокопытов Дмитрий Андреевич**, магистр кафедры менеджмента инноваций НИУ ВШЭ (Беларусь); **Парфенова Варвара Игоревна**, студент, член Евразийского клуба РЭУ им. Г.В. Плеханова (Россия); **Шеховцова Екатерина Павловна**, координатор проектов АНО «Институт Русского зарубежья», аспирант Института философии РАН (Беларусь); **Челак Иван Николаевич**, студент, член Евразийского клуба РЭУ им. Г.В. Плеханова (Молдова).

Ситуационный анализ был структурно разделен на четыре больших блока. Вступительная часть была посвящена рассмотрению современной **ситуации** «поворота России на Восток».

В рамках следующего блока рассматривалась **интрига** нынешней ситуации с точки зрения проблематики евразийской интеграции, действий акторов, работающих на её усиление или ослабление и роли молодёжи в евразийской интеграции.

Третий блок был посвящен **моделированию**. Эксперты представили сценарии и прогнозы развития ситуации в Евразии с горизонтом планирования по 2025 г. При этом было особо отмечено, что в нынешней предельно конфликтной и динамичной ситуации определенный горизонт планирования является в значительной мере условным.

Наконец, в четвертой, заключительной, части эксперты резюмировали свои **практические предложения и рекомендации** по четырем направлениям: идеология, экономика, общество, государство.

Предварительные итоги ситуационного анализа были отражены в аналитических документах, представленных АНО «Институт Русского зарубежья» в октябре-декабре 2022 г. Фонду поддержки публичной дипломатии им. А.И. Горчакова и направленных на ознакомление профильным государственным, общественным и научно-экспертным структурам. В представляемой широкой аудитории настоящей версии доклада уточнен ряд авторских позиций, расширен анализ проблематики по основным международным акторам, влияющим на процесс евразийской интеграции, с учетом реалий на февраль 2023 г. скорректирована прогностическая модель, выработанная в ходе ситуационного анализа.

Настоящий доклад продолжает, развивает и уточняет позицию экспертов проекта «Точки Роста», изложенную в предыдущем докладе «Точки Роста: Евразийская повестка 2030» по итогам ситанализа, проведенного в рамках международной экспертной сессии «Точки Роста – Коломна» в 2021 г.

Фундаментальные изменения в международной повестке, произошедшие в 2022 г. и связанные с проведением СВО России на Украине, в целом развивались в рамках прогностической модели доклада 2021 г., но на крайних полюсах «позитивного» и «негативного» сценариев, что свидетельствует об исчерпанности инерционного «срединного» пути, неминуемо срывающегося в сторону конфронтации, не допускающей «середины» – «либо победа, либо поражение». Это подтверждает и прогностическая модель, выработанная на ситанализе в 2022 г.

Тем более актуализируется практическая часть предыдущего доклада с рекомендациями в области молодежной и образовательной политики, евразийской интеграции и идеологии. Практические предложения по совершенствованию евразийских интеграционных механизмов и скоординированной молодежной политики, содержащиеся в настоящем докладе, конкретизируют предыдущие рекомендации.

Благодарим Фонд Горчакова за поддержку проекта «Точки Роста» и содействие в проведении ситуационных анализов в г. Коломна Московской обл. в 2021 г. и в Иссык-Кульской обл. Кыргызской Республики в 2022 г.

# 2. Определение ситуации

Первая часть ситуационного анализа прошла в формате «круглого стола», в ходе которого экспертам было предложено дать характеристику современной **ситуации** «поворота России на Восток» в рамках трех тематических групп вопросов:

1. Нынешний исход России к Востоку: вынужденная мера или историческая неизбежность?

2. Евразийский Восток: готов ли он принять современную Россию?

3. В чем состоит сегодня «общее дело» для Евразии и евразийской молодежи?

По мнению ***Станислава Епифанцева*,** Россия «оказалась не готова» к «повороту на Восток»: «Несмотря на то, что Кыргызстан большую часть XX века входил в состав СССР, как и другие республики региона, 30 лет назад Россия просто ушла из Центральной Азии, оставив и территории, и людей, которые волею судеб, а зачастую «по комсомольским путевкам», оказались здесь в Кыргызстане … Многие кыргызстанцы в целом считают, что **Россия ушла и до сих пор не вернулась**».

При этом эксперт отметил сохраняющиеся в кыргызском обществе тенденции положительного отношения к советскому периоду: «С одной стороны, это можно отнести к ностальгии, но с другой, – это отношение к той ситуации в республике, которая существует на сегодняшний день. **Сегодня картину взаимоотношений со странами и народами в положительном ключе позволяют сохранять человеческие связи, отношения, которые остались из «прошлой жизни», тысячи невидимых нитей, которые связывают людей**. Это дружеские, родственные и профессиональные отношения, а сегодня свой вклад в это вносят миграционные процессы и активно формирующиеся диаспоральные связи». В результате взаимозависимость между странами и народами оказывается гораздо выше, чем кажется на первый взгляд.

Епифанцев подчеркнул, что Кыргызстан и ЦА, безусловно, – «это сфера безопасности для России, и стоит ожидать возвращения России хотя бы для разрешения проблем по этому направлению». При этом «проект в сфере безопасности должен получать и гуманитарное измерение». По мнению эксперта «**сегодня необходимо понимание, что решение только вопросов безопасности способно изменить многое, но далеко не все**. Например, на сохраняющий тенденцию русский исход только один этот фактор окажет весьма малое влияние». В новейшие времена, в условиях глобальной конкуренции, значимость этих вопросов сильно возросла. В сегодняшнем мире безопасность государства начинается значительно дальше его границ. В этом плане угроза с юга для России не гипотетическая. Безусловно, и для всех центральноазиатских стран это вполне справедливо, так что здесь необходимо отметить полное совпадение интересов.

Были выделены опасные тенденции «афганизации» в регионе, которая проявляется в первую очередь в гуманитарном плане – «в деградации социальной сферы, образовательной и культурной жизни, в здравоохранении, проявляется в нарастании религиозной радикализации». Отмечено активное присутствие в регионе Турции, которая в Кыргызстане «имеет более 30 лицеев и других образовательных центров, при этом со стороны России можно назвать только один сопоставимый по формату проект – «Школа Газпрома».

Рассуждая о задачах развития, Епифанцев отметил, что страны региона, прежде всего, должны провести социальную модернизацию. «Это процесс чрезвычайно сложный, но возможный. Мы видим успешные примеры подобной модернизации в ряде стран. Именно на базе такой модернизации зиждется «чудо» этих стран. И надо сказать, что здесь очевидный пример реализации четкой политической воли. Захотят ли лидеры региона избрать, а главное проявить политическую волю к такой политике, большой вопрос».

В рамках задачи углубления интеграции представляется чрезвычайно важным понять, изучить и просто знать, а что же на самом деле произошло в регионе за тридцать лет независимости и каково нынешнее состояние дел. В противном случае велик шанс малоэффективных решений и сценариев.

Эксперт резюмировал, что сегодня «**Кыргызстан во многом можно рассматривать как зеркало событий, происходящих в Центральной Азии, и на его примере изучать отношение к евразийской интеграции и к России**».

***Асель Джалилова*** считает «поворот России на Восток» исторической неизбежностью: «До того, как мы стали независимыми, мы были в одном Союзе, сегодня нас связывает ещё один союз – это Евразийский экономический союз, внутри которого страны друг для друга являются стратегическими партнёрами». Эксперт отметила, что «Кыргызстан с Россией имеют тесное взаимодействие в области торгово-экономического сотрудничества и в сфере обмена опытом в области образования», подчеркнув такие факторы, как академическая мобильность студентов и преподавателей, миграционные процессы.

В Кыргызстане, по словам эксперта, по отношению к России «нет никакого непринятия. **Русский язык у нас общий, учебные материалы в системе образования подаются на русском языке и к нему скептически здесь никто не относился никогда**».

Эксперт из Кыргызстана подчеркнула огромную роль науки и образования в интеграционных процессах: «**В первую очередь нас объединяет образование и наука**. Все те материалы, которыми мы пользуемся в своих исследованиях, это преимущественно российские источники». Также волонтёрство, туризм и проектно-форумная деятельность были отмечены Асель Джалиловой как сферы, в которых заложен потенциал интенсификации молодёжного сотрудничества стран ЕАЭС.

***Алексей Дзермант*** считает «поворот на Восток» одновременно и вынужденной мерой, и исторической неизбежностью. Вынужденность связана с резким разрывом России с Западом: «Это очень серьёзные вещи, они надолго, связи сейчас по живому резко обрываются. Прежде всего с западной стороны выстраивается железный занавес, принимая самые дикие формы дискриминации русских на Западе, их преследования, уничтожения присутствия в бизнесе, в культуре». Возможный исход этой борьбы носит экзистенциальный характер: «Либо Западу не удастся Россию задавить, а для этого Россия должна выстоять и быть крепкой, либо – поражение России». Историческая же неизбежность поворота на Восток, по мнению белорусского эксперта, очевидна: «Это всегда происходило, когда с Западом отношения ухудшались. Мы наблюдаем очередной цикл этого поворота».

Понятие **«евразийский Восток»** Алексей Дзермант делит на несколько зон, различающихся по степени присутствия и влияния России. **Первая зона** – «это постсоветская Евразия (Центральная Азия, Закавказье), возможно Монголия, Афганистан, те страны, где присутствие России было всегда значительным на протяжении истории». Эксперт характеризует этот регион как «приоритетная сфера интересов России, в том числе в области безопасности, логистики, экономического сотрудничества, поддержания связи с соотечественниками и дружественными элитами в этих странах – интересы везде присутствуют в той или иной степени». **Вторая зона** – «страны, потенциально дружественные или уже реализующие потенциал дружественности». Это, прежде всего, Иран, «где пошло активное сотрудничество, которое будет продолжено» и Китай, являющийся огромным полюсом Евразии, «с которым, несмотря на разность потенциалов, отношения развиваются динамично», наблюдается позитивное сотрудничество в экономической, военно-политической и гуманитарной сферах. **Третья зона** – «нейтральные, либо условно дружественные партнеры». Это Турция, которая где-то делает недружественные шаги, где-то находит компромиссы с Россией, но в целом «идёт диалог и проявляется позитивная динамика отношений»; это Индия, с которой развивается военно-техническое сотрудничество, происходит участие во многих общих форматах, но при этом нужно учитывать «сильное влияние англосаксов», которое «не уступает, а превосходит российское»; это также Юго-Восточная Азия, «где кто-то ближе России, кто-то дальше, но это тоже условно нейтральная площадка, с которой можно и нужно работать».

Таким образом в первой зоне Востока «Россия уже так или иначе присутствует, даже если она оттуда «уходит», связи существуют и будут ещё долго оставаться, даже инерционно». Вопрос лишь в том, «как эту инерционность преодолеть». Во второй зоне «Россия увеличивает своё присутствие». С третьей зоной существует потенциал роста: «туда Россия может прийти и что-то предлагать».

При этом, подчеркивает Алексей Дзермант, «Восток любит и уважает силу», принятие России во всех трех выделенных зонах евразийского Востока, «будет, если Россия будет сильной». По словам белорусского эксперта, «уважение со стороны Востока достигается демонстрацией силы как внутренней, так и внешней», эта сила «должна быть подкреплена экономически, военно-политически и идеолого-символически». Фактор идейный играет первостепенное значение: «Без идеологической повестки для всего евразийского пространства Россия потеряет свою уникальность и привлекательность для многих субъектов, у неё должно быть целеуказание идеологического свойства для партнёров по Евразии».

Таким идейным целеполаганием, по мнению Алексея Дзерманта, для всех стран Востока является **развитие**: «И для России, и для Китая, и для Ирана, и для Индии развитие и историческое укрепление себя в противовес западному доминированию будет долго оставаться ключевой задачей». Нужно учитывать, что «Запад имеет ключевые технологии, финансовые инструменты, военную силу. 500 лет он господствовал над всеми, над древнейшими цивилизациями, такими как Индия, Китай, Иран. Западом навязывался образ жизни и образ мысли».

Белорусский эксперт так формулирует принцип «Общего дела» для Евразии: **«Избавиться от западного влияния, от влияния Европы на сферы экономики, технологий, политики, безопасности, культуры. Наша цель – организовать пространство Евразии таким образом, чтобы мы сами решали свои проблемы, конфликты и не допускали западных посредников, которые конфликты не решают, а им способствуют. «Общее дело» — это развитие, внутреннеевразийская архитектура безопасности, логистики и минимизация западного колониализма и западного влияния».**

Исходя из этого формулируется и **принцип «общего дела» для евразийской молодёжи**: «Через образование, науку и вовлечение в общие проекты между евразийскими полюсами молодёжь может найти для себя прекрасные возможности для карьеры и личностного роста. Участие в трансформации образовательной и гуманитарной политики для молодёжи – прекрасная точка роста, где они могли бы приложить усилия, найти себя». Для этого, конечно, «нужна инфраструктура, университеты, программы обмена, возможности публикаций в журналах на евразийском пространстве без доминирования западных систем рейтингования» и учет того фактора, что «давление западного образования и западных университетов будет мощным». Алексей Дзермант резюмирует, что «это серьёзная и сложная задача, но для энергии молодых на евразийском пространстве она должна быть посильна».

***Максим Крамаренко*** считает, что «поворот на Восток» для России – вынужденная мера. Эксперт обосновывает свой тезис через рассуждение о том, «что такое Россия, как она себя ощущает и к какой цивилизационной идентичности относит». По его мнению, начиная с крещения Руси князем Владимиром, «был задан европейский вектор» через принятие христианства, пусть и восточного обряда, «но всё-таки было выбрано православие, а не иудейство или религия магометанского толка». В петровскую эпоху «российская элита в лице Петра I пыталась прорубить окно в Европу – начался второй этап европеизации». Эксперт полагает, что «распад Советского Союза тоже вызван желанием элит РСФСР стать частью мировой западной элиты». При этом, по его словам, «в своё время элита России купилась на «дымовую завесу» о том, что «холодная война» закончена, мы не враждуем». Но на самом деле, «холодная война» продолжалась, о чем свидетельствует «и чеченский конфликт, и желание элит автономных республик производить усиление суверенизации, высказывания о выходе их из России». Согласно мнению Максима Крамаренко, «начиная примерно с 2008 года российская элита осознала, что есть угроза дальнейшего распада государства, поэтому она постепенно начала разворачиваться на Восток, это вынужденная мера».

Эксперт из Казахстана отмечает, что «после распада СССР активное влияние на евразийский Восток, Центральную Азию, начали оказывать Турция, мусульманские страны». И в этом контексте «евразийский Восток не совсем готов принимать Россию», точнее «он готов её принять в качестве рынка сбыта, инвестиционных вливаний, то есть это прагматика и финансовые выгоды, но не более. Страны ЦА воспринимают Россию как тактического союзника и вопрос формирования единой макрорегиональной идентичности здесь не стоит, у элит стран нет желания формировать такую евразийскую идентичность». Маркером этого может быть переведение в трёх из четырёх тюркских государствах письменности на латиницу, речь идёт о Туркменистане, Узбекистане и Казахстане. «Это говорит о том, что Турция эффективно провела работу, которая велась с начала 90-х гг. На различных межгосударственных форумах турецкие представители многие годы говорили о том, чтобы эти страны приняли латинский алфавит, также рассматривались вопросы создания единого тюркского языка», – поясняет Максим Крамаренко, делая вывод, что «всё это напоминает признаки формирования единой идентичности, тюркской макрорегиональной идентичности».

Рассуждая о евразийском Востоке, который лежит за пределами постсоветского пространства, эксперт из Казахстана также дает пессимистические оценки. Так, по его словам, Индия сейчас «активно ведёт деятельность в образовательной сфере стран ЦА, но эта работа способствует продвижению английского языка: создаются факультеты, двухдипломные программы». Также Крамаренко акцентирует внимание на поведении Индии в рамках ШОС, «когда были блокированы документы, за которые выступала Россия и другие государства». Иран характеризуется экспертом как «тактический союзник России, преследующий свои прагматичные цели: выход из изоляции, выход на новые рынки». Он обращает внимание на то, что во время сирийской кампании «Иран не поддержал инициативу по размещению российских самолётов и ряд других российских заявлений об участии Ирана в этой военной операции».

Делая вывод о том, что «евразийский Восток не совсем готов принять Россию», Максим Крамаренко уточняет: «Восток готов принять Россию, но на англосаксонских условиях, когда евразийская интеграция будет контролироваться из Лондона»». В качестве примера он приводит следующие факты: «Сейчас в Казахстане на базе международного финансового центра «Астана», где большую долю инвестиций осуществили британцы, создаётся суд с применимым английским правом и судьями из Британии. А идея Евразийского союза впервые была озвучена Назарбаевым не в МГУ, а в Королевском институте международных отношений Чатем-Хаус».

При этом руководитель информационно-аналитического центра «Институт Евразийской политики» убежден в том, что «общее дело» для Евразии «необходимо и оно должно быть направлено на формирование макрорегиональной идентичности: речь и об образовании, и о волонтерстве, и о других формах». Но на вопрос «есть ли заинтересованность в этом со стороны элит государств ЦА и ЕАЭС», Максим Крамаренко отвечает, что «активной заинтересованности пока не наблюдается».

***Риззат Елюбаев,*** прежде всего, обратил внимание на то, что «современные проблемы международной повестки носят крайне серьезный характер, происходит системная трансформация нынешнего мира, а это, в свою очередь, является главным стратегическим вызовом для всех стран ЕАЭС». Основной системный вызов в рамках складывающегося миропорядка заключается в «становлении новой конфигурации и баланса сил на глобальном и региональном уровне». В данном контексте аналитик полностью поддерживает тезис «Нынешний исход России к Востоку – вынужденная мера или историческая неизбежность» именно в этом варианте, «так как интерпретация и разное понимание тезиса отражает нынешнюю ситуацию».

По мнению Риззата Елюбаева, «в рамках большого Евразийского континента Россия всегда находилась в дилемме «Россия-Азия» либо «Россия-Европа». И эта дилемма, к сожалению, не решалась годами». Говоря о ближнем круге восточного вектора, который обозначен в концепции внешней политики РФ как «зоны интересов», эксперт обратил внимание на то, что на момент распада СССР в 1991 году, «все страны ЦА были заинтересованы в восточном векторе развития России», но Россия «по какой-то причине изначально игнорировала восточный вектор и разговоры шли о союзе двух государств – России и Беларуси, то есть о славянском блоке».

Эксперт обращает внимание на постоянное запаздывание России в инициативах «восточного вектора»: «В 1994 году была обозначена евразийская идея, но процесс интеграции застопорился вплоть до 2009 года и временной промежуток между этими годами упущен, а наверстывание упущенного всегда требует двойных или даже тройных усилий».

По его мнению, «в рамках евразийской интеграции наблюдаются внутренняя непреднамеренная конфронтация и блоковость, хотя этого не должно было быть. Даже сама концепция развития Евразийского союза основана на предложенных позициях России и Беларуси, выраженных в ходе двухсторонних договоренностей, без трехстороннего обсуждения и согласования с Казахстаном». При этом он замечает, что «именно Казахстан был заинтересован во включении Кыргызстана в состав ЕАЭС для создания паритета Россия-Беларусь и Казахстан-Кыргызстан», но вместо этого «Россия пролоббировала включение в состав Евразийский союз Армении». В связи со всем этим, отмечает Елюбаев, «сейчас с позиции Казахстана «исход России к Востоку» воспринимается не как историческая неизбежность, а как вынужденная мера».

Казахстанский эксперт считает ключевым моментом «тот факт, что вынужденный характер поворота на Восток снижает позиции России». Даже если она выступит с конкретными предложениями, «у остальных партнеров по евразийской интеграции в нынешней ситуации будет более выигрышная позиция, то есть эти страны будут ставить вопросы, которые интересуют их больше, чем Россию». Форсирование российского «поворота на Восток», «вызывает у партнеров по Евразийскому союзу категоричную критику, так как внутренняя политическая элита и общество этих стран были изначально настроены на последовательную политику и эволюционный путь интеграции». Также эксперт считает важным учитывать «определенную обоснованную озабоченность» у восточных государств ЕАЭС в связи с конфликтом России с Украиной.

По словам Риззата Елюбаева, «большое внимание необходимо уделять внутренним процессам всех участников интеграционного объединения, так как ряд стран уже стали на путь демократизации. Также нужно понимать, что суверенитет стран ЕАЭС в сфере внешней политики не должен быть передан наднациональным институтам либо структурам».

В качестве примера того, что «ситуация кардинально изменилась», Риззат Елюбаев привел позицию Казахстана по его «ранее проигнорированному» предложению создать штаб-квартиру структур ЕАЭС не только в Минске и Москве, но и в Астане. Теперь «даже в случае согласия Беларуси и России исполнить предложение Казахстана по штаб-квартире, уже сам Казахстан будет долго принимать решение по поводу своего же предложения». В дальнейшем, считает эксперт, нужно обращать больше внимания на аспекты, связанные с восприятием Россией стран ЦА в качестве равноправных партнеров.

Отвечая на вопрос «готов ли Восток принять современную Россию», эксперт из Казахстана дает следующий ответ: «Естественно, здесь не должно идти речи о том, что Россия станет изгоем в Центральной Азии и во всей мировой системе. Ведь такую большую точку евразийского пространства нельзя игнорировать. Но на данный момент, в определенных вопросах Россия для восточных стран будет нежеланным партнером».

Говоря об «общем деле» и евразийской молодежи, Риззат Елюбаев отмечает, что «общее дело невозможно без единой координации позиции всех стран». Поэтому, «необходимо усилить те механизмы, которые были выработаны на протяжении этих лет. И России стоит отказаться от текущей позиции, когда решения о ходе евразийской интеграции принимаются странами, исходя из их процентного соотношения экономик». Это означает переход к формату «одна страна – один голос на всех уровнях институтов интеграции». В свою очередь, для молодежи ЕАЭС «необходимо открывать возможности и показывать преимущества этих возможностей, так как молодежь имеет о них абстрактное представление, без конкретной картины».

«Россия, сама того не желая, создала новое стечение обстоятельств и новые возможности для стран Центральной Азии, и это нужно принимать во внимание для развития интеграции», – резюмировал аналитик НАО «Казахстанский институт общественного развития».

***Наталья Харитонова*** относительно «поворота России на Восток» выступает за использование категории «возвращение», в ее «широком понимании». Эксперт обращает внимание на необходимость учета того, что «всё это происходит в условиях гибридной войны». Соблазн проводить исторические аналогии, «будь то Крымская война и её последствия для российского государства или Великая Отечественная война», может привести к неверным оценкам, так как «тогда была эпоха модерна и премодерна со всеми их линейными связями в системе международных отношений, а сегодня мы говорим об эпохе постмодерна и гибридном противостоянии. А это совсем другая игра, совсем другие правила и закономерности, которые работают в этой системе».

Профессор РАНХиГС предлагает обратиться к недавней истории, когда главой МИД России был Е.М. Примаков, при котором тоже произошел «поворот на Восток», и считает полезным «обновить в памяти аргументацию, которую он использовал».

По мнению Натальи Харитоновой, «изоляции для России быть не может», так как «история подсказывает, что изолировать Россию невозможно, а те, кто пытались это сделать, потом очень долго и тяжело, и чаще всего безуспешно преодолевали последствия. Но при этом «борьба за выход из вынужденной частичной изоляции будет весьма и весьма тяжёлой».

Эксперт считает, что Eвразийский Восток, конечно, готов принять современную Россию, «потому что Россия – это сырьё». Второй момент – надстроечный: «Есть широкий запрос на формирование нового вектора развития в планетарном масштабе, когда предлагаемый Западом либерализм перестает работать и быть интересным, уже исчерпан запас его креатива, полезности».

«США выступают в своих идеологических построениях за идею исключительности англосаксонского мира, из этого вытекает их вектор развития внешней политики с целями формирования единообразного мира. Это уже давно никого не устраивает», – отмечает Наталья Харитонова. По ее словам, **«Россия предлагает совсем другую парадигму, а именно учёт уникальности каждой цивилизации, многообразие мира» и этот момент «интересен Востоку как «третий путь» помимо англосаксонского либерализма и китайского социализма»**. Эксперт подчеркивает, что «путь, который предлагает Россия, заключает в себе плюрализм идеологический – это то, что может сблизить Россию с Востоком».

Но, одновременно, есть и те вещи, которые отталкивают Россию от Востока: «Это издержки того резкого поворота на Запад, который случился в своё время. Поэтому Россия многими воспринимается как страна больше западного мира, нежели восточного». Наталья Харитонова заключает, что «над этим нужно работать, это вопрос той самой «мягкой силы». Как бы мы не ругали саму концепцию, но в правильных руках она оказывается эффективной». При этом «мягкая сила России для Запада закончилась».

Говоря об «общем деле» для Евразии и евразийской молодежи, эксперт выступает за создание «трехчастной идеологемы», учитывающей, что «молодёжь желает **мира и безопасности**». На примере проблематики Каспия, которую Харитонова характеризует как «вполне евразийскую», она отмечает, что «у нас получилось в 2018 и ранее в 2015 году, когда было решено, что во всех каспийских делах особенно военно-политических, третьи страны не имеют права влиять на принятие решений. Это хороший опыт, показывающий, что евразийские государства вполне обходятся без Запада и способны на консенсусной основе решать важные проблемы, связанные с безопасностью». Если молодёжь придёт к пониманию, «что мир и безопасность – это ключевое, тогда будет с чем работать», – считает Харитонова.

Следующий пункт в трехчастной системе идеологемы «общего дела» – **«человеческий капитал».** «Это про развитие», – поясняет эксперт, – «но не в рамках концепции «устойчивого развития», которое продвигает ООН, так как там много пунктов, которые не вписываются в наши парадигмы развития».

Наконец, третий пункт – **«точка опоры».** «Эффекты гибридной войны, которая идёт во всём мире с разной интенсивностью, показывают, что молодёжь дезориентируется, ей нужна опора, которую молодые люди часто не могут найти», – поясняет Наталья Харитонова. Это, в свою очередь, связано «с межпоколенческими разрывами, с проблемами коммуникации». «Нужно искать, что ляжет в основу идентичности в Евразии, – это про наше настоящее», – говорит эксперт. И уточняет, что при этом «должно быть и общее прошлое, а у нас нет даже общего учебника истории стран постсоветского пространства». И, наконец, «для будущего должна быть какая–то миссия – это про работу с идеологемами, которая нашим интеллектуалам более чем под силу».

«Когда Запад слаб – Россия решает множество вопросов и задач. Сейчас для нас открылось окно возможностей», – резюмирует Наталья Хритонова.

***Евгений Копатько*** призывает «очень серьёзно относиться» к символизму и в этом отношении критикует вынесенный в проблематику блока термин «исход к Востоку»: «Еврейское определение «исход» – исход евреев из Египта, их выход; у протестантов исход означал спасение от преследования католиков; в США – борьба за освобождение негров; «исход» – не победный символизм, а символы и смыслы крайне важны».

Социолог считает интересным то, «как сейчас экстраполируются обиды 30-летней давности». «Неизбежность» – терминология слабых, сильные не возвращаются никуда, есть запрос на то, кем ты возвращаешься», – описывает ситуацию эксперт. По его мнению, «поворачивается сейчас беспомощная российская элита, которая потеряла все свои позиции на Западе и не знает, что делать на Востоке, она не знает собственной страны, она не знает собственных политических раскладов».

Евгений Копатько считает, что принятие России со стороны Востока есть, но «это старый запрос, это поколение уже уходит». С точки зрения будущего, «ключевые слова – энергия и интерес». Но и история поможет: «Выход мы можем найти у Горчакова – блестящий выход из изоляции». Но «пока мы не зададим и не ответим себе на неудобные вопросы, нам нечего будет предложить Востоку».

При разговоре об идеологии, по мнению эксперта, «сентенции прошлого никого не интересуют». Но «нужно понимать, почему провалили западное направление, украинское…». «У нас было столько специалистов по Украине, а мы полностью потеряли эту страну и имеем огромный конфликт, – говорит Евгений Копатько, отмечая, что при этом «мы хотим прийти туда, где движения не было вообще».

Социолог считает необходимым «поблагодарить наших соседей, которые очень терпимо относятся к нам, нашим сентенциям относительно того, что мы хотим делать – казахи, киргизы уважают нас за прошлое, но не за нынешнее». Но одновременно Евгений Копатько обращает внимание соседей России на то, что «игры в многовекторность плохо заканчивается». «Играть с англосаксами, с Китаем и ставить России ультиматумы – это не лучшая история», – подчеркивает он.

«Мы должны глубоко исследовать, что у нас осталось от прошлого, как воспринимают Россию в Средней Азии, нужна эмпирика, а не догадки», – резюмировал Евгений Копатько.

***Фёдор Гайда***, обсуждая терминологию, отметил, что название известного сборника классиков евразийства «Исход к Востоку» не случайно. «Исход» у них был вовсе не про символы поражения, «исход» – это «песах», Пасха. Это испытания, которые ведут к победе», – подчеркнул историк. «Через 40 лет? Да, через 40 лет. Но на Востоке люди понимают, что 40 лет – это не срок», тем более сейчас «время ускоряется и становится крайне плотным».

По словам эксперта, мир всё ещё западоцентричен, хотя сам Запад находится в ситуации сложнейшего кризиса и рискует потерять свое положение: «От этого его действия крайне агрессивны, потому что он судорожно цепляется за свои возможности выживания».

Главная проблема России, считает Фёдор Гайда, «то, что Россия и не только элита, ощущает себя Западом, в этом ничего удивительного нет», так как «исторически Россия всё-таки немножко больше Запад, нежели Восток, а элита наша ещё более Запад, нежели наше общество». В связи с этим «сейчас у нас острейший кризис самоидентификации».

«В борьбе за своё существование Запад будет уничтожать Россию, включая её элиту. Если же Россия потерпит сокрушительное поражение – будет плохо всем, отсидеться никому не получится», – резюмировал эксперт.

***Айк Халатян*** начал среакции на ранее прозвучавший тезис, заметив, что «не согласен с тем, что Армению рано приняли в ЕАЭС, у нее законодательная база была настолько развита, что минимум времени понадобилось, чтобы подвести ее к евразийским стандартам, в отличии от Киргизии».

Эксперт согласен с тем, что главная проблема «разворота на Восток» - «неготовность российских элит к данному процессу, а также вынужденность и вытекающая из этого сложность текущих действий». При этом, по его словам, «российский средний и малый бизнес оказался более адаптивным и быстрым в развороте, так как жизнь вынуждает их сохранять поставки и получать товары». Чтобы этот разворот мог быть более успешным, «необходимо внедрять что-то подобное НЭПу, чтобы дать людям, в особенности мелкому и среднему бизнесу, самим решать проблемы». «Подобное уже обсуждается со стороны российских властей», – подчеркивает Халатян.

Также на тезис о том, что Восток примет Россию, потому что «Азии нужно сырье», эксперт из Армении заметил, что «с одной стороны согласен, но с другой стороны, – для России это путь в никуда», так как «этот путь (дать Западу сырье) привел, в конечном итоге, к развалу СССР». Поэтому «если цель российской политики – вместо того, чтобы продавать сырье Западу, продавать его Азии, то это ни к чему хорошему не приведет, а может закончится развалом России». Айк Халатян отмечает, что «несмотря на то, что Китай и другие страны на данный момент являются партнерами в геополитической борьбе, слабость и отсутствие собственного развития России увеличат аппетиты более сильных игроков и по отношению к сырьевым источникам, которые находятся неподалеку от них, и в отношении тех зон влияния, где Россия традиционно сильна, например, – в Центральной Азии».

Эксперт считает, что в идеологическом блоке заключенысамые большие проблемы: «Что предлагает Запад постсоветским странам? Идеологию красивой жизни, хотя скорее даже ее картинку, которая практически никогда не совпадает с реальностью, но при этом цепляющую многих людей». На вопрос о том, «а что Россия сейчас предлагает?», Айк Халатян замечает, что «с одной стороны, сейчас в самой России продвигают идеи Советского союза – мы смотрим от фильмов об этом времени до всего остального. С другой стороны, есть некая красная черта в советских идеях, которую российская власть боится пересекать, хотя я и сам считаю, что не все хорошо было в СССР». Эксперт предлагает искать что-то новое, что «идеология должна основываться на традиционных ценностях и на чем-то консервативном, но при этом не исключающем какого-то развития и движения вперёд».

Айк Халатян обращает внимание на проблему «релокантов»: «Многие граждане РФ уезжают сейчас из России. Это будет создавать проблемы в будущем, так как эти люди ожидаемо будут врагами России в тех странах, где они будут располагаться, а это постсоветские государства». Он поясняет, что «если раньше русскоязычное население постсоветских стран продвигало сближение с Россией, то, к сожалению, эта «новая волна» для оправдания собственного бегства из России будет в глазах местного населения создавать образ России как «Империи зла». Решать эту проблему нужно, потому что без ясной идеологической картины России сложно будет предложить альтернативное видение в рамках этой новой реальности».

Также политический обозреватель из Армении затронул проблему СВО России на Украине, подчеркнув, что «без победы, даже в случае заморозки конфликта, это будет уже поражение России» и «если Россия хочет быть глобальным игроком – пути назад уже нет». Это в том числе вопрос образа России в Евразии. По словам Айка Халатяна, «уж лучше пусть Россию боятся, чем ее не уважают, когда и не страшно и привлекать нечем. Здесь России нужно самой решить, какой путь ей выбрать».

«Дальнейшее будущее Евразийской интеграции сильно зависит от состояния России: будет Россия сильная – к ней будут тянуться», – резюмировал эксперт.

В ходе ситуационного анализа был рассмотрен также экономический срез «поворота на Восток». Аналитик и экономист ***Алексей Авдонин*** отметил, что сегодня «весь мир, мировая экономика, столкнулась с самым главным – кризисом перепроизводства и кризисом финансовой спекулятивной модели, которая была выстроена в 70-х годах благодаря британским и американским корпорациям и была ориентирована на очень быстрое зарабатывание на моделях так называемой «диспропорции информации».

По словам белорусского аналитика, «данная модель себя исчерпала, и в действительности кризисы, которые мы сейчас видим, – столкновение англо-саксонской цивилизации с Китаем, с Россией, с Ближним Востоком – это, фактически, попытка «выжить» в достаточно сложных условиях. И уже не государствам, а крупным корпорациям».

Алексей Авдонин обращает внимание на то, что «когда мы говорим про нынешнюю модель, которая находится в состоянии кризиса, мы говорим о том, что в неолиберальной модели вообще нет понятия «государство», есть понятия «корпорация» и «столкновение», конкуренция корпораций за те или иные рынки сбыта и ресурсы». И, при этом, «когда мы говорим про элиты, мы должны говорить, что элита всегда соотносится с некими юридическими лицами, то есть – крупными корпорациями».

В этом контексте, анализируя нынешний «разворот на Восток», по словам Авдонина, нужно понимать, «что элитам, и российским, и китайским, сказали, что на этом рынке они больше не заработают, потому что и так не хватает кислорода». Именно поэтому идет «разворот» России на Восток, а со стороны Китая проявляется интерес к евразийскому пространству.

Ключевой вопрос: «Как выжить этим корпорациям в условиях совершенно новой экономической модели? А выживать придется совершенно по-другому». Это значит «надо ориентироваться на то, как элиты будут зарабатывать и, самое главное – готовы ли они делиться друг с другом и со своим народом прибавочной стоимостью». Соответственно, если элиты к этому не готовы, то нужно задаться вопросом, что произойдет, если начнется внутреннее протестное движение, когда массы начнут выступать против элит, начнутся гражданские войны и все остальное на этом пространстве».

Поэтому, резюмирует аналитик из Беларуси, «экономика является базисом, экономику надо очень плотно рассматривать и понимать, что без понимания распределения ключевых ресурсов (то есть, кадров, капитала, сырья и, самое главное – технологий) мы не поймем, как элиты, как народы могут взаимодействовать друг с другом».

***Евгения Шавина*** отметила, что «выстраивая бизнес в странах ЕАЭС, обязательно нужно учитывать национальные особенности ведения бизнеса в той или иной стране, менталитет народа, его культуру и историю». Также важно обладать информацией о том, в каких отраслях есть потенциал для развития и осуществления инвестиций. Эксперт высказалась по поводу создания общего информационного ресурса ЕАЭС: «Используя цифровизацию и большие данные (что сейчас, например, делает ЕЭК в рамках создания карты агроиндустрии ЕАЭС) можно связать все страновые базы и создать единую базу данных по производствам ЕАЭС». Создание такой базы позволит выстраивать более эффективные экономические отношения не только внутри Союза, но и с другими странами евразийского пространства.

Говоря об отраслевом развитии ЕАЭС, Евгения Шавина привела пример из истории экономики, вспомнив модель межотраслевого баланса «затраты –выпуск» экономиста В. Леонтьева, показывающую межотраслевые производственные взаимосвязи в экономике страны. По ее словам, «сейчас эта модель могла бы помочь развитию экономик стран ЕАЭС. И в первую очередь, она была бы полезна для России, так как в условиях проведения СВО и частичной мобилизации российская экономика будет перестраиваться и важно понимать в каких отраслях производство нужно наращивать, а какие сейчас менее востребованы». При том, что «это достаточно сложная экономическая модель, используя современные технологии и большие данные, есть возможность найти ей практическое применение в рамках Евразийского экономического союза в целом и в отдельных странах в частности». Также, по словам экономиста, «на основе этой модели можно выстраивать скоординированную промышленную политику стран ЕАЭС». Если мы «наведем порядок в экономике внутри Союза, то наверняка будем интересны Востоку, в частности Китаю, как потенциально сильный партнер».

Эксперт высказалась по вопросу работы с волонтерами, рассказав об опыте РЭУ им. Г. В. Плеханова и предложив наладить межстрановой обмен волонтерами, взяв за основу программу CouchSurfing, адаптировав ее под задачи ЕАЭС: "Это могло бы стать хорошей социальной инициативой, когда ребята друг у друга живут, узнают культуру, знакомятся с традициями и в то же время помогают людям той страны, в которую приезжают".

Также Евгения Шавина отметила, что нужно создавать собственную евразийскую образовательную систему, учитывая опыт образовательной модели СССР, а также преимущества национальных образовательных систем, которые есть в странах Союза. «Одной из точек роста наших стран и «общим делом» для стран Евразии может стать отказ от Болонской системы и создание собственной Евразийской системы образования».

По словам ***Дарьи Сапрынской***, «разговор о том, разворачивается ли Россия к Востоку – тема вечная и повторяющаяся». Эксперт напомнила, что примерно с 2008 г. в России начинается «парадигма о том, что мы больше осваиваем Восток в плане азиатского капитала». Но в целом «в современном дискурсе мы не говорим о том, что Россия «разворачивается», потому что в таком случае мы говорим об ориентализме и о том, что Россия – европейская держава, которая эксплуатирует своими идеологемами или экономиками восточное пространство. Но Россия так не поступает, об этом свидетельствует наша общая история».

Проблема заключается в том, как эта история сейчас рассматривается в регионе. «С развалом Советского Союза началась национализация исторического дискурса, когда для нас возникают тяжелые страницы – будь это репрессивная политика СССР или вопросы, связанные с Алаш-Ордой», – замечает представитель Фонда Горчакова, высказывая сожаление, что «Россия, несмотря на большое количество попыток нас помирить с казахским обществом или другими среднеазиатскими, недостаточно делает в этом плане».

Многое зависит от ответа на вопрос «остаётся ли Россия в своём развитии государством-цивилизацией или переходит к парадигме выстраивания государства-нации». По словам Дарьи Сапрынской, «с распадом СССР мы, безусловно, начали на постсоветском пространстве отстаивать государства-нации и сейчас дело каждого народа, представляющего это огромное пространство, становится важнее самого пространства». «Кажется, что голос настолько многозвучен, что Россия, как крупный представитель этого пространства, должна всех услышать. Но возможно ли это в таком огромном масштабе?» – спрашивает эксперт. Относительно того, что «России нужно сохранять цивилизаторскую миссию и быть государством-цивилизацией на новых принципах», Дарья Сапрынская также замечает, что «мы сами до сих пор не разобрались, какими должны быть эти принципы».

Также представителем Фонда Горчакова было отмечено, что главным камнем преткновения для евразийской интеграции служит сегодня приоритет, который отдаётся двустороннему сотрудничеству, а не многостороннему.

# 3. Интрига

В ходе второй части ситанализа состоялся «мозговой штурм» с участием всех экспертов, направленный на рассмотрение интриги нынешней ситуации с точки зрения интересов, проблем и противоречий среди акторов, работающих на её усиление или ослабление, а также роли молодёжи в евразийской интеграции.

Первый блок был посвящен рассмотрению международных акторов, участвующих в евразийской интеграции, выступающих в качестве врагов или союзников.

## 3.1. Евразийская интеграция: акторы, их интересы и проблемы

Эксперты выделили основные интересы и проблемы евразийской интеграции с точки зрения ее участников.

Среди **основных интересов России** как лидера интеграционного процесса, были выделены:

1. **Безопасность.** Россия заинтересована, прежде всего, в недопущении усиления деструктивного влияния в Евразии третьих акторов, угрожающих национальным интересам РФ, в сохранении и укреплении статуса гаранта безопасности на евразийском пространстве, минимизации конфликтов между акторами этого пространства, прежде всего участников ОДКБ и ЕАЭС (пример – Таджикистан и Кыргызстан), сохранении своей миротворческой позиции в процессе урегулирования ряда конфликтов (Нагорный Карабах). Важным является развитие интеграционных структур безопасности, таких как ОДКБ, укрепление их институциональной дисциплины и развитии их коллективных сил безопасности. В этом контексте важны: расширение военного присутствия России в виде военных баз, обучение военных специалистов из стран Евразии, поставки российского вооружения.
2. **Развитие рынка, паритетное экономическое сотрудничество.** Приоритетом для России в сфере экономики являются дальнейшее развитие торговли в национальных валютах, формирование общих рынков, развитие промышленной кооперации, создание цифровых платформ, проектов строительства энергетической инфраструктуры в странах евразийского пространства (АЭС, ТЭЦ, ГЭС), организация эффективно действующей выгодной России транспортно-логистической инфраструктуры, дальнейшее проведение политики по организации различных форм сотрудничества ЕАЭС и ОДКБ со странами дальнего зарубежья.
3. **Формирование общеевразийской экономической элиты.** Важным для обеспечения лидерства России в интеграционном процессе является разработка и внедрение общих правил игры в рамках экономической кооперации и интеграции, что может быть импульсом к формированию общей евразийской экономической и политической элиты, а также будет способствовать структурированию и укреплению самой евразийской интеграции, укреплению интеграции ЕАЭС с другими интеграционными организациями и объединениями в рамках коллективного не-Запада.
4. **Технологический суверенитет.** Успех экономической составляющей евразийской интеграции напрямую связан с трансформацией собственных подходов, отходом от либеральных моделей и восприятия ЕАЭС как союза, настроенного сугубо на включение в мировые цепочки добавленной стоимости с упором на торговлю сырьем на внешнем рынке и транзит. Напротив, главной составляющей успеха является, прежде всего, развитие производственной кооперации, технологической евразийской субъектности, создание евразийского продукта в разных сферах производства, усиления промышленного потенциала центральноазиатских стран, решение проблемы недозагрузки существующих производственных мощностей, докапитализация финансовых институтов евразийской интеграции, формирование евразийского бизнес-сообщества, введение общей системы цифрового управления и цифровой валюты.
5. **Демографический резервуар.** Евразийская интеграция обеспечивает России необходимый приток рабочей силы из стран, относительно связанных с ней общими историческими и культурными корнями. А это значительные финансовые средства, поступающие от мигрантов в свои страны, которые могут быть использованы для влияния на них и поддержания уровня знания русского языка, интеграции в русскую культуру. Значительным демографическим потенциалом все еще обладают русские и русскокультурные граждане стран «Ближнего зарубежья», активно переселяющиеся в Россию как по существующей Государственной программе переселения соотечественников, так и вне ее рамок. Очевидная незаинтересованность в «русском исходе» властей Казахстана, Киргизии и др. государств, союзников России, сама по себе является фактором возможностей «мягкого влияния», связанного с содействием в создании благоприятных условий для русских и русскокультурных специалистов, в свою очередь вписанных в модель паритетной интеграции в интересах всех ее участников. Отдельным вопросом является проблема «релокантов» из России, их интеграции в принимающем сообществе, или, напротив, возвращения в Россию.
6. **Единое образовательное пространство**. В сфере образования и науки Россия заинтересована в продвижении своих образовательных стандартов на евразийском пространстве, развитии уже существующих и организации новых институтов взаимодействия в сфере образования и науки, расширении квот для студентов из стран Евразии на обучение в России, интенсификации молодежного сотрудничества посредством организации мероприятий с конкретным практическим результатом для их участников, развитии грантовых систем поддержки молодых ученых, пророссийских и проевразйиски настроенных лидеров общественного мнения, создании научных коллективов из разных стран для разработки научных проблем, как в рамках естественных, так и гуманитарных наук, (в том числе в сфере изучения международных отношений, истории и культуры Евразии), волонтерства, взаимного турпотока, способствующего взаимному узнаванию.
7. **Продвижение русского языка.** Для России принципиально важным является продвижения русского языка, выступающего одновременно как язык межнационального общения и как второй (после национальных языков республик ЕАЭС) по распространенности и влиянию. Русский язык и русская культура являются естественными интеграторами евразийского пространства, важнейшим фактором образовательной и научной составляющих российской евразийской политики. Россия заинтересована в развитии центров русского языка и культуры, активизации работы по развитию сети русских школ, усилении позиции русского языка в СМИ и в общественной жизни, с учетом интересов языков и культур народов Евразии.
8. **Общее информационное пространство**. В области медийной политики Россия заинтересована в создании общего информационного пространства Евразии, возникновении евразийских информационных холдингов, многосторонних медийных проектов, деятельность которых, в том числе, будет направлена на формирование общеевразийской цивилизационной идентичности.
9. **Защита традиционных ценностей, общий культурный код.** В нынешних сложных условиях на мировой арене и конкуренции с коллективным Западом в Евразии, важно позиционирование России не просто как альтернативного Западу центра притяжения, но и значимого для всех стран гаранта защиты традиционных ценностей. При этом необходимо исходить из необходимости вариативного подхода к каждой цивилизации, стране, национальной культуре. В рамках такого подхода алгоритмы, предлагаемые нашей страной, заключали бы в себе коллективизм, но не подавляли индивидуальность, опирались бы на традиционализм, но допускали бы национальные особенности и не подавляли идеологический и ценностный плюрализм.
10. **Формирование национальных целей, комплементарных России.** Россия заинтересована в преодолении взаимной отчужденности в области исторической политики и идеологической сфере. Важно при этом не подменять курс на интеграцию и союзность стремлением свести проблемы в отношениях между странами в русло межэтнических вопросов, исторических претензий и обид. Кроме того, защита традиционных ценностей должна сводится к объяснению и продвижению российского их понимания, но при этом обязательно идти рука об руку с социальными, экономическими, образовательными и другими предложениями и проектами. Имеется в виду как нацеленность реципиентов на конкретные результаты по итогам сотрудничества с Россией, так и многообразность коллективного не-Запада и наличие в его структуре различных ценностных ориентиров.
11. **Макрорегиональная евразийская идентичность.** Серьезной задачей и одной из составляющих успеха евразийской политики России является преодоление западоцентричности мышления в самых различных сферах. Это касается как внешней политики и экономики, так и культуры, медиа, образования и науки.

Для России в качестве перспективной стоит задача создания, несмотря на сопротивление ряда элит, политики «общего дела» для Евразии, что в итоге должно привести к формированию макрорегиональной идентичности, созданию общеевразийской политической и экономической элиты.

1. **Сопряжение с другими региональными организациями.** ЕАЭС как интеграционный союз имеет свой потенциал взаимодействия как с другими интеграционными структурами с участием бывших республик СССР (СНГ, ОДКБ, Союзное государство), так и международными организациями, объединяющими страны «Большой Евразии» (ШОС), другими важными региональными организациями (МЕРКОСУР, АСЕАН, Африканский Союз и др).
2. **Единая платежная единица** – **российский рубль.** Западные санкции фактически отрезали Россию от мирового рынка капитала, и логично, что вопрос создания единой платежной единицы в торговле с дружественными странами вышел на первый план. Около 70% расчетов внутри ЕАЭС происходит в местных валютах, преимущественно в российском рубле, поскольку более половины товарооборота берет на себя Россия. Поэтому Россия заинтересована в том, чтобы именно рубль стал платежной единицей на территории Союза. При отсутствии же заинтересованности партнеров по ЕАЭС в форсировании валютной интеграции, Россия готова обсуждать вопросы формирования общего валютного режима, отказ от доллара и переход на расчеты во внутренних валютах. Возможно в перспективе внедрение цифровой валюты ЕАЭС, которая будет служить защитой от санкций и валютных кризисов, связанных с девальвацией местных валют.
3. **Вытеснение конкурентов с евразийского пространства.** Россия заинтересована в минимизации рисков активного проникновения на территорию Евразии геополитических конкурентов, как глобального, так и регионального характера. Усилившееся после распада СССР влияние США, Британии и их союзников в военно-политической, экономической и гуманитарной сферах представляют непосредственную угрозу России. Интенсивное влияние на Центральную Азию и Южный Кавказ Турции и других мусульманских стран способствует, в том числе, постепенному формированию единой макрорегиональной идентичности, некомплементарной России.
4. **Военное присутствие.** Непосредственное военное присутствие России (Беларусь, Таджикистан, Кыргызстан, Армения) позволяет обеспечивать безопасность России и ее союзников на дальних подступах, противостать попыткам конкурентов взять эти государства под свой контроль или атаковать прокис-силами с территории Афганистана или Украины.
5. **Реакция на негативные внешние обстоятельства (блоковая дисциплина).** Усиление военно-политической составляющей интеграции неизбежно ставит вопрос об усилении внутри интеграционных образований блоковой дисциплины и координации действий в сфере обороны и во внешней политике.

В качестве **ключевых проблем** России на евразийском пространстве выделяются:

1. **Неготовность российских элит принять и понять вызовы (реактивная внешняя политика).** Отсутствие должной проактивности российской внешней политики, которая, пусть и не в такой степени как ранее, но сохраняет свой реактивный характер. Это проявляется в неспособности сделать евразийский вектор базовым для внешней политики даже в условиях разрыва отношений с коллективным Западом, что базируется на глубоко укоренившемся в сознании части российских элит западоцентризме, представлении о наличии так называемого «цивилизованного мира» и необходимости быть его частью. Еще одной проблемой является сохранение либеральных догм в проведении экономической политики, боязнь более активного государственного стимулирования экономики, в том числе через механизмы дешевого кредита, реиндустриализацию. Все это делает невозможным представить экономическую альтернативу перед партнерами, приводит к торможении процессов производственной кооперации. Не найден пока оптимальный баланс и между национальным импортозамещением и интеграцией.
2. **Недостаточное внимание к позиции партнеров по интеграции.** Во время саммита «Центральная Азия – Россия» (осень 2022 г.) президент Таджикистана Эмомали Рахмон обратился к президенту России Владимиру Путину со словами о том, чтобы Кремль не относился к Средней Азии как к бывшему СССР. Эмомали Рахмон отметил, что российско-центральноазиатскому взаимодействию «чего-то не хватает, что-то не срабатывает». По посылу сложно сделать однозначные выводы, но он, безусловно, несет определенные оценки сложившемуся двух- и многостороннему взаимодействию. В экспертном поле ЕАЭС можно найти немало как косвенных, так и прямых «претензий» к России по вопросу внимания к позиции партнеров по интеграции.
3. **Исторические обиды к России на пространстве ЕАЭС.** Становление национальных государств после распада СССР в значительной степени формировалось на основе идеологических установок и исторической политики, отталкивающихся от России, на культивировании исторических обид и фобий, связанных с негативной интерпретацией общей с Россией историей. На фоне неэффективной гуманитарной политики России и активности «мягкой силы» конкурентов новые «национальные идеи» стран ЦА и Южного Кавказа, в которых Россия зачастую предстает как колониальная империя, эксплуатирующая покоренные народы, существенно ограничивает процесс евразийской интеграции.
4. **Активность конкурентов.** Важной проблемой для России является потерянное время. В течение 30 лет коллективный Запад, Турция, Китай, другие акторы, каждый по-своему, достигали успехов в расширении своего присутствия на евразийском пространстве в экономической, политической, гуманитарной сферах. Используя образы красивой жизни и свободы, порядка, этнической и культурной близости, конкуренты достигли значительных успехов в продвижении своего влияния. Сегодня элиты многих странах евразийского пространства ориентированы в своей политике, повседневной жизни, восприятии перспектив для своих детей скорее на страны Запада, а не на Россию.
5. **Монополия российских элит на внутренний рынок.** Пренебрежение со стороны российских элит к интересам потенциальных партнеров на внутреннем российском рынке является одним из ограничителей евразийской интеграции, стимулирующим не только «торговые войны» между союзниками, но и сеющим взаимное недоверие к существующим интеграционным механизмам.
6. **Дисбаланс в распределении ресурсов.** Проблема дисбаланса в распределении ресурсов в целом касается социальной привлекательности как модели интеграции, лидером которой является Россия, так и готовности российской элиты к изменениям, направленным на развитие более справедливой социально-экономической модели в собственной стране.
7. **Проблемы с человеческим капиталом.** Среди проблем России выделяются проблемы с человеческим капиталом, в частности – отток высококвалифицированных специалистов на Запад, где заработные платы значительно выше, и приток низкоквалифицированной рабочей силы. В целом российская социально-политическая система все еще не воспринимается как человекоориентированная.
8. **Полное отсутствие гуманитарной стратегии.** Россия в настоящее время значительно уступает своим конкурентам в плане продвижения своей гуманитарной и культурной политики, например Турции. Отсутствует целеполагание и системная работа в рамках поставленных целей. Евразийская интеграция в гуманитарной и культурной сферах поддерживается по остаточному принципу. Формированию евразийской идентичности и элиты мешает конкуренция со стороны других идеологических подходов (русский национализм, панславизм), воспринимающих это как вызов или конкуренцию.
9. **Саботаж российской элиты.** Значительная часть российской элиты, сформировавшейся еще в 90-е гг. прошлого века, является убежденными «западниками», рассматривающими нынешний «поворот на Восток» в лучшем случае как временную вынужденную меру.
10. **Диаспоральная политика в странах ЕАЭС.** Крайне слабо используются инструменты влияния русской диаспоры, соотечественников, русскоязычных граждан, ощущающих свое единство с исторической Россией, на внутриполитическую и внутриэкономическую ситуацию в странах Евразии, лоббирование союзных интересов. Принимая во внимание миграционные настроения и демографические изменения, это может привести к исчезновению физических носителей русской культуры, языка и идентичности в этих странах.
11. **Отсутствие работы с мигрантами.** Недостаточная работа по культурной и языковой ассимиляции трудовых мигрантов и переселенцев из стран Евразии. Отсутствие системы их обратного влияния на страны происхождения в экономике и политике.
12. **Отсутствие анализа и применение практики оппонентов.** Недостаточный анализ и изучение опыта оппонентов евразийской интеграции в сфере моделирования и прогнозирования процессов, донесения их результатов до лиц, принимающих решения и до широкой общественности.
13. **Отсутствие связи между практикой и теорией в изучении евразийского пространства.** Одной из важных проблем, непосредственно влияющих на эффективность реализации государственной политики на евразийском пространстве, является недостаточная связность научного и экспертного знания с практическими решениями в политике, экономике и культуре.
14. **Отсутствие единых социальных лифтов.** В рамках евразийской интеграции отсутствуют единые системные механизмы карьерного и образовательного роста, программы студенческого и академического обмена, научных и творческих стипендий, стажировок.
15. **Отсутствие единых образовательных стандартов в России и ЕАЭС.** В России слишком слабое внимание уделяется вопросам образовательного и научного сотрудничества со странами евразийского пространства. Несмотря на ряд позитивных изменений в последние годы, связанных с открытием филиалов вузов и школ, зачастую институции с российским участием оцениваются как коррупционноемкие и не всегда качественные. Развитие подобных структур зачастую носит формальный характер, когда в теории существуют красивые задумки и планы, а на практике они не реализуются из-за бюрократии.
16. **Прозападно ориентированное лобби в элитах стран ЕАЭС.** Прозападно ориентированное лобби в странах ЕАЭС постоянно пугает обывателя «утратой суверенитета» и тому подобными вещами. Это является серьезным препятствием на пути углубления интеграции.
17. **Отсутствие единой информационной политики.** Важнейшей проблемой остается до сих пор отсутствие единой информационной политики. В ЕАЭС, ОДКБ, СНГ и Союзном государстве отсутствует согласованная система информационной и пропагандистской работы. Существующие примеры: «Спутник», ТРК «Мир» воспринимаются либо как сугубо российские СМИ, либо не продвигающими общую союзную повестку. Идея союзного евразийского СМИ до сих пор остается нереализованной.

Особенно выпукло эта проблема проявилась в 2022 г. в контексте проведения СВО, но касается она самых широких вопросов взаимодействия России со своими евразийскими партнерами. Тенденции западоцентризма или ориентации на Турцию характерны вовсе не только для высшего слоя элит, но и для значительной части медийного сообщества, экспертов, политологов, историков, специалистов в области международных отношений и студенчества стран евразийского пространства.

1. **Качественная экспертиза, или обеспечение экспертного сопровождения госзаказа**. При мониторинге процесса реализации грантовых программ и проектов, государственного заказа за рубежом российскими университетскими центрами, компаниями и другими организациями, часто приходится наблюдать непонимание исполнителями политических особенностей и культурных традиций стран и народов. Это приводит к ошибкам в проводимой работе и снижает ее эффективность (а равно и затрачиваемых государственных ресурсов). В этой связи видится необходимость экспертного сопровождения таких программ и проектов на всех этапах их разработки и реализации.

В рамках евразийской интеграции, реализуемой в трёх форматах (Союзное государство, ЕАЭС, ОДКБ) **Республика Беларусь** видит реализацию следующих **интересов**:

1. **Технологическое развитие** в настоящем и будущем на основе имеющейся и требующей дальнейшего развития технологической базы и промышленности, созданной в советское время для общесоюзных масштабов. Эта база значительно превосходит собственные потребности республики, в связи с чем государству постоянно необходим поиск масштабной технологической и промышленной кооперации, возможный в полноценном виде из-за геополитических и политэкономических факторов только в евразийских форматах. Иные форматы (европейский) означают для Беларуси разрушение ее технологической и промышленной базы, деиндустриализацию по примеру многих стран Восточной Европы.
2. **Доступ к рынкам сбыта.** Исходя из имеющегося значительного промышленного потенциала и экспорто-ориентированного характера белорусской экономики, стране необходим постоянный доступ к рынкам сбыта – надежный и предсказуемый, позволяющий обеспечивать стабильную работу промышленности как ядра экономики. Доступ к премиальным рынкам сбыта евразийских союзников, прежде всего России, позволяет обеспечивать высокую занятость населения в государственном и государственно-частном секторе, являющимся основным электоральным ядром действующей власти, а на получаемую прибыль поддерживать имеющуюся модель социального государства.
3. **Инвестиции в развитие.** Развитие новых технологий, в том числе, цифровых, требует постоянных инвестиций в развитие. В силу сложных политических отношений с западным миром и санкционных ограничений с его стороны фактически единственным источником инвестиций становится «коллективный Восток»: Россия, Китай, Индия, что требует развития имеющихся евразийских форматов интеграции и создания новых, например, активизация ШОС и членство Беларуси в этой организации.
4. **Безопасность.** Избранная Беларусью геополитическая ориентация и политэкономическая модель неизбежно приводят к конфронтации с «коллективным» Западом, что требует особого внимания к вопросам национальной безопасности и значительных вложений в эту сферу. Обеспечение безопасности только собственными силами невозможно из-за разницы потенциалов, что обуславливает тесный военно-политический союз Беларуси с Россией, в рамках которого Беларусь получает как новейшее оружие, так и особое место в рамках стратегии России на западном фланге для обеспечения ее безопасности, действий в рамках СВО и т.д. В рамках ОДКБ Беларусь имеет возможность проводить учения в разных форматах для повышения обороноспособности страны и действия в самых разных условиях, например, как это было во время операции ОДКБ в Казахстане в январе 2022 года.
5. **Доступ к ресурсам.** Развитый промышленный сектор экономики Беларуси, который должен производить конкурентоспособную и востребованную на рынках продукцию, обуславливает особый интерес к доступу к энергоресурсам, льготным ценам на них. Союз с Россией, формирование общего рынка нефти и газа в ЕАЭС видятся механизмами получения энергоресурсов по приемлемым ценам, возможность их покупки не только у российских монополистов, а, например, у Казахстана.
6. **Включение в евразийскую наднациональную элиту.** Белорусские управленческие элиты видят возможности карьерного и иного роста в союзных и евразийских структурах, что обуславливает их интерес, активное участие и вовлечение в работу наднациональных органов. Белорусское участие в формировании наднациональных евразийских элит обеспечивает также продвижение национальных интересов в рамках интеграции.
7. **Продвижение белорусской социально-экономической модели.** Белорусская социально-экономическая модель, основанная на социальном характере государства и более равномерном распределении доходов среди населения видится более справедливой, востребованной и масштабируемой на постсоветском и евразийском пространстве, что обуславливает интерес к ее популяризации и продвижению в рамках евразийской интеграции.
8. **Уход от изоляции.** Активное участие в различных форматах евразийской интеграции представляется естественной альтернативой санкционной, транспортной блокаде и политике изоляции со стороны Запада. Развитие новой логистики, новых маршрутов для поставок белорусской продукции, минуя Запад на Востоке и Юге, является приоритетом в сложившихся геополитических реалиях.

Кроме имеющихся в рамках евразийской интеграции интересов, можно выделить и **проблемы Беларуси**, которые могут тормозить или мешать интеграции:

1. **Узкий горизонт мышления, региональность («местечковость») части элит**, не позволяющая видеть горизонты и потенциал евразийского пространства, возможности союзной самореализации, зацикленность на локальных проблемах, сугубо национальном, а не общесоюзном интересе.
2. **Прозападная ориентация части элит и общества**, особенно молодежи, в силу реальной или мнимой притягательности Западного мира, возможности быстро и легко получить образование и работу на Западе, путешествовать по ЕС. К этому можно добавить «многовекторность» – убеждение или заблуждение относительно того, что у Беларуси могут быть равнозначные отношения со всеми геополитическими и геоэкономическими субъектами: Россией, Западом, Китаем и др.
3. **Сложность взаимоотношений с российскими элитами.** Разные обстоятельства и пути формирования белорусских и российских элит в постсоветское время могут быть причиной сложных взаимоотношений между ними. Для белорусских элит, во многом являющихся продолжением местных советских, характерны государственно-бюрократические подходы и стиль мышления; для российских – скорее бизнес-подход и соответствующий стиль. У белорусских элит не всегда находит понимание желание российских приватизировать ту или иную часть государственной собственности в Беларуси или использовать государство для продвижения частных интересов.
4. **Снижение демографического потенциала.** Население Беларуси сокращается, что в дальнейшем может привести к серьезным социальным и экономическим проблемам, нехватке рабочей силы, необходимости открывать страну для массовой миграции из других регионов, что чревато ростом межнационального напряжения, этнической преступности и т.д.
5. **Поколенческий разрыв после 2020 года.** Попытка государственного переворота в 2020-м году выявила в Беларуси поколенческий разрыв между теми, кому 18—25 лет и теми, кому 35 и выше, то есть поколением, еще заставшим период распада СССР и уже рожденным в независимом государстве. Молодое поколение (18-25 лет) оказалось более подверженным информационным и политическим манипулятивным технологиям, более нигилистическим к государству и культивируемым им ценностям. Это может привести к отчуждению и враждебности части этой молодежи по отношению к государству и его курсу.
6. **Проблемы преемственности политического курса**. Риски политического трансфера связаны как с качеством политических элит и спецификой их мышления, так и поколенческими изменениями. Негативное сочетание факторов: узость понимания, противоречия с российскими элитами, прозападная ориентация, усиление влияния нигилистического отношения могут стать серьезными проблемами для обеспечения преемственности государственного курса.
7. **Проблема политического участия**, становления партийной системы связана со спецификой белорусской политической системы, где партии не стали основной формой политического представительства. Часть партий использовалась для легализации антигосударственной деятельности. Реформирование партийной системы и системы представительства должно усилить консолидацию общества, а не способствовать большей степени отчуждения от государства.
8. **Неразвитость экономической связи со странами ЕАЭС.** В рамках ЕАЭС экономические связи Беларуси с другими странами развиваются неравномерно. Основным торгово-экономическим партнером и инвестором является Россия, что обусловлено объективными причинами. Тем не менее, остается большой нереализованный потенциал отношений с другими евразийскими союзниками.

Для **Казахстана** как участника ЕАЭС выделяются следующие **интересы** в интеграции:

1. **Доступ к российскому рынку**. Казахстан и Россия по многим позициям экспорта выступают в качестве конкурентов (прежде всего – сырье). Однако у стран есть и взаимный интерес – присутствие на рынках друг друга. В рамках ЕАЭС этот интерес в целом реализуется.
2. **Создание зоны безопасности**. События января 2022 года произвели на новое политическое руководство Казахстана отрезвляющий эффект. Некогда «остров стабильности» в Центральной Азии начал испытывать деструктивное влияние процессов, происходящих в соседних центральноазиатских странах, а также в рамках афганско-пакистанской проблемы. Политические противоречия внутри Казахстана в 2022 году спровоцировали кризис с участием внешних игроков, необходимость краткосрочного ввода контингента ОДКБ. Стала очевидна потребность в более системном и эффективном обеспечении национальной и региональной безопасности (в коллективном формате).
3. **Защита от глубокой экспансии России**. Потребность в эффективной региональной системе безопасности (при наличии ОДКБ и апробации механизмов реализации целей структуры в ходе январских событий 2022 г.) сталкивается с обеспокоенностью казахстанского политического класса относительно возможной, по его мнению, российской экспансии (прежде всего Северный Казахстан). Казахстан желает иметь твердые международные гарантии территориальной целостности. Наличие таких гарантий позволило бы Астане более уверенно продвигаться по пути евразийской экономической интеграции.

При этом сотрудничество с Россией, странами ЕАЭС в экономической сфере и сфере безопасности выступает как противовес усилению влияния Китая. Опасения перед демографической и экономической мощью Китая могут перевешивать опасения в отношении России.

1. **Доступ к ВПК.** Испытывая угрозы безопасности, Астана желает модернизировать национальную армию. Ключевым фактором становится фактор совместимости с союзниками. Поэтому проблема доступа к ВПК (на сегодняшний день в меньшей степени речь идет о технологиях) коррелируется с проблемой создания эффективной региональной системы коллективной безопасности.
2. **Участие в инфраструктурных проектах.** Казахстан благодаря размеру своей территории и геополитическому положению (часть территории географически является Европой, большая часть – Азией) Казахстан может получать существенные выгоды от транзита товаров и услуг.
3. **Интерес установления доверительных отношений с Россией и странами ЕАЭС.** Первого Президента Казахстана Н. Назарбаева связывали с российским главой государства теплые и доверительные отношения. Это было и остается скорее исключением, нежели правилом. Все годы существования разнообразных интеграционных проектов на постсоветском пространстве отсутствие доверия было одной из ключевых проблем, часто тормозившей интеграцию. Поэтому интерес в доверительных отношениях очевиден для всех участников ЕАЭС.
4. **Создание точек роста высшего технического образования.** Высшее техническое образование в Казахстане имеет системные проблемы, связанные с оттоком русского населения в 1990-х годах и непоследовательной образовательной политикой. Однако в настоящее время, характеризующееся осложнением отношений с Западом, необходимость создания современной технологической базы ставит этот вопрос по главу угла.
5. **Общая индустриальная политика.** Совместимость и взаимодополняемость экономик стран ЕАЭС, и особенно индустриальных баз России и Казахстана, ставших наследием СССР, позволяют Астане надеяться на взаимодействие в этой сфере, что позволило бы модернизировать индустриальную базу РК.
6. **Артикулируемый, но не декларируемый интерес лидерства в ЦА без России.** Казахстан в силу размера территории и геополитического расположения склонен позиционировать себя как сердцевинную часть евразийского пространства и, соответственно, на центральное (возможно, доминирующее) положение в Центральной Азии. Именно этим и было обусловлено многолетнее соперничество с Узбекистаном во времена правления Каримова, имевшего аналогичные амбиции.
7. **Эволюционный путь интеграции.** Астана никогда не демонстрировала желания продвигаться быстрыми темпами в реализации интеграционных проектов. Еще в меньшей степени это характерно для нынешней администрации. Интеграция воспринимается как сужение национального суверенитета. Поэтому каждый шаг в рамках развития интеграционных проектов, по мнению Астаны, должен быть максимально выверенным и гарантирующим максимально возможную самостоятельность Казахстана в отношениях с другими акторами.

При этом среди **проблем** Казахстана, препятствующих интеграции, выделяются:

1. **Проблема «Северных территорий»**: слабая экономическая, инфраструктурная и демографическая освоенность северных регионов Казахстана, низкая плотность населения. Отсюда опасения аннексии этих территорий союзником по ЕАЭС – Россией.
2. **Процессы «дерусификации»**, демографические изменения, которые имеют последствия в виде проблем в сфере образования, отставание технологической базы страны, а значит, – снижение совместимости с российской технологической базой.
3. **Нарушение баланса сил в Казахстане**: с началом СВО кратно возросло количество противников России и участия в общих с ней интеграционных проектах.
4. **Неустоявшаяся политическая система** (транзит власти), делающая ее весьма неустойчивой (что показали события января 2022 года) и создающая риски непоследовательной внешней политики Астаны в рамках ЕАЭС.
5. **Социально-экономический разрыв** между социальными стратами и регионами казахстанского общества, что создает угрозу внутренней дестабилизации и, соответственно, успешной социальной активности широких масс в ЕАЭС.
6. **Проблема нациостроительства**, связанная с неудачами создания идеологической базы развития казахстанского общества, амбивалентностью геополитического курса страны, фрагментацией мировоззренческой базы населения. Можно наблюдать усиление роли исламского фактора, в том силе, в радикальных формах, особенно на юге страны, часто связанного с внешним центрами влияния (Турция, Саудовская Аравия, Катар)
7. **Демонополизация экономики** является сложно решаемой задачей в условиях низкой эффективности государственного управления и стратегического планирования. Демонополизация является важным условием успешной интеграции.
8. **Активное привлечение иностранного капитала**, **реализация «политики многовекторности»** поставили экономическую и отчасти политическую систему РК в зависимость от внешних геополитических акторов. Это, в свою очередь, сужает возможности в рамках евразийской интеграции, усиливает влияние конкурентов и противников евразийской интеграции.
9. **«Разрыв» информационного поля**, связанный с неосмотрительной информационной политикой казахстанского политического руководства и расколом казахстанского общества по вопросу внешней политики России. Триггером в усугублении «разрыва» стала СВО России на Украине.
10. **Проблемы исторической памяти населения РК**: в силу неоднозначных образовательных и социокультурных практик, влияния внешних сил за годы независимости страны в исторической памяти сформировались «разрывы» и искажения, которые могут негативно влиять на продуктивность интеграционного взаимодействия и взаимопонимание с Россией.

**Для Кыргызстана**, как участника ЕАЭС, эксперты выделили следующие **интересы** в интеграции:

1. **Использование преимуществ экономического союза.** Несмотря на то, что республика являлась участником преференциальных соглашений в рамках СНГ, с созданием в 2010 году Таможенного союза ЕАЭС страна стала испытывать серьезные трудности в торговле со странами «тройки». Существенное влияние стали иметь так называемые нетарифные барьеры.

Перспектива реализации крупных инфраструктурных проектов и обеспеченность по стабильным и более низким ценам стратегическими ресурсами стали для КР важными аргументами в пользу евразийской интеграции. ЕАЭС стал своего рода «подушкой безопасности» для КР. Результаты заметны во всех сферах взаимодействия. Наиболее заметные преимущества Кыргызстан получил от свободы движения рабочей силы, товаров и услуг.

1. **Свободное передвижение трудовых ресурсов.** Кыргызстан – страна, которая уделяет все больше внимания защите своих граждан, находящихся на заработках за рубежом. Власти республики не скрывают, что трудовая миграция из просто явления превратилась в важный фактор поддержания экономической и социальной стабильности в стране. Основной поток выезжающих на заработки направлен в Российскую Федерацию (около 90% всех мигрантов).

При этом объемы денежных переводов трудовых мигрантов составляют приблизительно 30% ВВП КР, что делает Кыргызстан одной из самых зависимых стран от уровня таких поступлений.

Членство в ЕАЭС обеспечивает широкие возможности для мигрантов из республики в вопросе трудоустройства (фактически они имеют в этом почти такие же права, как и граждане РФ). Страна заинтересована в расширении трудовой миграции и болезненно реагирует на любые меры по ужесточению требований к мигрантам.

1. **Признание документов об образовании.** Говоря о реализации возможностей трудовых мигрантов и республики в целом, важным для Кыргызстана является прямое признание в ЕАЭС документов об образовании. Более того, Договор о Союзе закрепляет право детей трудящихся государств – членов ЕАЭС на посещение дошкольных учреждений и получение образования в государстве трудоустройства.
2. **Интеграция образования.** Для ЕАЭС сфера образования является сквозной, охватывающей самые различные аспекты взаимодействия. Создание общего рынка труда требует решения вопросов сближения (сопоставимости) образовательных и профессиональных стандартов. Актуальным является и вопрос о формировании общего рынка образовательных услуг с общими нормами и равной конкуренцией, в конечном счете также нацеленного на повышение качества человеческого капитала и конкурентоспособности стран-участниц.

Частный случай и запрос, на примере Кыргызстана, для систем высшего образования и повышения квалификации – подготовка кадров (специалистов по таможенному делу, техническому регулированию, менеджеров, консультантов, аналитиков, экспертов и т.д.). При этом граждане республики имеют возможность поступать в вузы России в рамках общего конкурса на бюджетные места.

1. **Рынок сбыта сельскохозяйственной и иной продукции.** Доступ к рынку ЕАЭС приводит к серьезным изменениям во многих секторах экономики. Выигрывают производства, которые смогли создать добавленную стоимость на территории республики. Это прежде всего швейная отрасль и производство сельскохозяйственной продукции. Например, среди экспортируемых товаров в Россию увеличился вывоз фруктов и овощей, объем поставок молочной продукции в Казахстан вырос в разы.
2. **Рынок сбыта драгоценных металлов.** За последний период республика столкнулась с рекордным сокращением числа сделок по продаже золота, которое многие годы было главной статьей доходов во внешней торговле республики. Одна из причин этого – сокращение объемов добычи руды с относительно высоким содержанием золота и сопутствующего серебра. Другой причиной является снижение спроса со стороны традиционных покупателей. Критическая для экономики КР ситуация – последствие новой инвестиционной политики. Правительство заявило о кардинальном пересмотре договоренностей с иностранным инвестором, который работал на Тянь-Шане свыше двадцати лет, осваивая золоторудное месторождение Кумтор. Как результат, – Лондонская ассоциация участников рынка драгоценных металлов LBMA временно исключила КР из списка надежных поставщиков.

В этих обстоятельствах соглашение об особенностях осуществления операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в рамках ЕАЭС закладывает основу для развития общего рынка драгоценных металлов. Реализация соглашения позволит создать условия для обеспечения свободного обращения драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий из них на внутреннем рынке ЕАЭС.

1. **Беспошлинное получение углеводородов.** Общий рынок газа, нефти и нефтепродуктов создает для Кыргызстана стабильные и долгосрочные возможности по загрузке семи нефтеперерабатывающих заводов и беспошлинным поставкам светлых нефтепродуктов. Почти весь объем нефтепродуктов республика импортирует из России. При этом остается проблемой подготовка к вступлению в силу технических регламентов в отношении импорта и производства нефтепродуктов в самой республике. В июне 2019 года Министерство экономики республики попросило продлить сроки вступления регламентов.
2. **Обеспечение продовольственной безопасности.** Согласно Программе продовольственной безопасности и питания в КР на 2019-2023 годы, темпы роста сельского хозяйства в КР ниже, чем темпы роста всей экономики при сравнительно высоких темпах роста населения. Так, не достигнута продовольственная независимость по сахару и кондитерским изделиям, растительному маслу, плодам и ягодам, хлебу и хлебопродуктам. Имеет место недостаточное потребление мяса и мясопродуктов, яиц и сахара. Сегодня на импорт приходятся более 70% потребительских и продовольственных товаров, которые потребляются в КР. В целом, большую часть продуктов питания Кыргызстан закупает в странах ЕАЭС. Только 35% закупаемых объемов приходится на третьи страны.
3. **Развитие государственного языка.** С членством в ЕАЭС потенциально может быть связано и решение многих проблем в такой государственной задаче, как развитие государственного кыргызского языка. Отсутствие опыта языкового планирования в республике долгий период сказывалось на формировании эффективной стратегии развития кыргызского языка. Опыт и поддержка специалистов и институтов по языкознанию стран – партнеров может стать недостающим звеном в решении этих политических и практических задач, оказывающих сильнейшее влияние на развитие современного кыргызского общества.
4. **Ограничение влияния Китая и Турции.** В силу географических, исторических, политических и экономических особенностей Кыргызстан, да и вся Центральная Азия, оказываются сегодня подвержены внешнему влиянию. Регион стал полем возрастающей конкуренции Турции и Китая, экономическая и культурная экспансия которых несет определенные угрозы. На этом фоне сегодня меняется и роль России. Сотрудничество стран на просторах Евразии становится гарантом экономической и политической устойчивости в регионе. Россия и другие страны – участницы ЕАЭС совместными усилиями работают над созданием Большого Евразийского партнерства – комплексного геополитического проекта.

При этом среди **проблем Кыргызстана**, препятствующих интеграции, выделяются:

1. **Реализация суверенитета.** В настоящее время проявляется тенденция к укреплению суверенитета современной Кыргызской Республики. Действия верховной власти направлены на укрепление материальных и идейных основ суверенитета, таких как национальная безопасность, обороноспособность, социально- экономическое благополучие, национальная идея и др.
2. **Отсутствие технического регламента в АПК.** Среди проблем реализации возможного экспортного потенциала республики в агропромышленном секторе можно назвать следующую: большую часть фермерских хозяйств составляют семейные хозяйства, где производится более 90% сельскохозяйственной продукции, при этом частный сектор владеет 75% пахотных земель в КР. Средний надел хозяйства при этом составляет 2 – 3 гектара, что не позволяет вести речь об экспортоориентированном фермерском хозяйстве с серьезной механизацией. Найти поставщика овощей или фруктов, готового ежемесячно поставлять, для примера, 50 тонн однотипного товара в крупную торговую сеть России и Казахстана – неразрешимая задача.

Еще одна проблема реализации экспортного потенциала – соблюдение сельхозпроизводителями технических регламентов ЕАЭС.

1. **Проблема политической стабильности.** Необходимым условием экономического развития любого общества является социально-политическая стабильность. Для Кыргызстана этот вопрос с особой остротой впервые встал после событий 2005 года. События 2010 и 2020 гг. уже обозначили определенную особенность внутриполитической жизни Кыргызстана. В этих событиях новые демократические технологии выражения народного недовольства в виде митингов и пикетов стали инструментом, сильно дестабилизирующим социально-политическую ситуацию. Зачастую такие акции проходят с нарушением прав отдельных групп общества, что в целом негативно отражается на развитии экономики страны.
2. **Регионализм («трайбализм»).** Сопутствующим фактором дестабилизации отмечаются проявления трайбализма и регионализма, что не может не настораживать кыргызское общество. В конечном итоге, такая тенденция несет угрозу единству общества. Эти факторы ведут к снижению уровня профессионализма в государственном управлении и ухудшению конкурентоспособности страны, при этом являясь угрозой внутренней стабильности.
3. **Проблемы в транспортно-логистической системе.** Интеграция транспортных коридоров страны в мировую транспортную систему, создание для этого инфраструктуры, правовой базы является одной из основных задач страны. Развитие логистики в КР все еще находится на низком уровне. Это повышает стоимость перевозок и становится причиной возникновения различных препятствий на пути товародвижения. До сих пор основная роль в перевозках грузов принадлежит автомобильному транспорту. Соотношение в объемах перевозок автотранспортом к ж/д перевозкам на сегодня составляет 30/1.
4. **Ресурсная и энергетическая зависимость (вода как товар)**. В Центрально-Азиатском регионе «водный вопрос» является серьезным фактором влияния на межгосударственные отношения и региональную безопасность. Неравномерность распределения водных ресурсов в регионе обуславливает конфликт интересов ключевых поставщиков воды (Таджикистан и Кыргызстан) и ее основных потребителей (Узбекистан, Казахстан и Туркменистан) с потенциалом скатывания в плоскость силовых решений. Государствам ЦА необходимо приходить к решению о сотрудничестве в области управления и сохранения водных ресурсов, целесообразно разработать эффективный правовой режим использования, сохранения и распределения воды.

«Водный вопрос» в КР тесно увязан с вопросом энергетической зависимости или энергетической безопасности. Планы республики по строительству Камбаратинской ГЭС и каскаду ГЭС на реке Нарын (что приведет к изменению стока вод) вызывают жесткую реакцию у соседних стран. При этом КР находится в «тисках» энергетического кризиса, что демонстрирует зимний период 2023 года. Такая ситуация ставит крест на любых планах развития экономики страны. Вариант, позволяющий сохранить «водный мир» в регионе с одновременным решением энергетических проблем, – строительство АЭС как минимум в Казахстане и Узбекистане.

Наконец, среди **интересов Армении** для участия в евразийской интеграции выделены:

1. **Безопасность – мотив вхождения в ЕАЭС.** Важнейшим вопросом для современной Армении является обеспечение безопасности и суверенитета. Именно вопросами безопасности и карабахским конфликтом в своё время объяснил решение вступить в ЕАЭС экс-президент Серж Саргсян.

Учитывая, что Анкара является союзником Баку и две страны проводят скоординированную внешнюю политику, в Армении традиционно считают Турцию и Азербайджан главной угрозой. Это будет вынуждать власти Армении, руководствующиеся национальными интересами страны, тесно сотрудничать с Россией в сфере безопасности.

2. **Экономическое развитие, подъем производства, развитие IT и др.** Одной из главных задач, стоящих перед Арменией, является обеспечение экономического роста, с помощью которого планируется решить серьезные социальные проблемы, существующие в республике. Членство в ЕАЭС может помочь в развитии местного производства с перспективой экспорта армянский продукции в страны ЕАЭС и страны, имеющие с Союзом соглашения о зоне свободной торговли. Большую роль в экономическом развитии страны может сыграть IT-сектор, являющийся наиболее динамично развивающейся сферой армянской экономики за последнее десятилетие. Тем более с учетом релокации в республики большого количества российских IT-специалистов. Также динамично развивающейся сферой является туризм. Следует отметить, что граждане РФ на первом месте по количеству турпоездок в Армению, и в этой сфере есть серьезный потенциал для сотрудничества Армении с Россией и другими странами ЕАЭС, тем более на фоне ограничений на туристические поездки россиян в западные страны.

3. **Реэкспорт товаров и услуг**. На фоне антироссийских санкций Армения резко нарастила объемы внешней торговли, в частности с Россией. Важную роль в этом сыграл и реэкспорт товаров и услуг в Россию. При этом надо отметить, что еще до СВО России на Украине в Армении большие надежды возлагались на рост торговли и экономики благодаря членству в ЕАЭС и наличию льготных таможенных режимов с ЕС (GSP+) и США. Армения планирует стать «мостом» между ЕАЭС и Западом, ЕАЭС и Ираном.

4. **Сохранение многовекторной политики.** С момента обретения независимости Армения пыталась проводить многовекторную политику, при этом развивая союзные отношения с Россией. Это было обусловлено как карабахским конфликтом, исторически сложными отношениями с Турцией и Азербайджаном, необходимостью сохранять хорошие отношения с важными глобальными и региональными игроками несмотря на конфликты между ними (Россия-Запад, Россия-Грузия, Иран-Запад и т.д.), важной ролью Евросоюза и США в торгово-экономической жизни страны (ЕС является вторым торговым партнером Армении после России), так и наличием крупных армянских общин в разных странах. При этом конфликт между Россией и Западом из-за Украины существенно ограничивает возможности Еревана продолжать традиционную многовекторную политику.

5. **Отношение с диаспорой в интересах государства.** Учитывая, что за границами Армении живет в 2-3 раза больше армян, чем в самой Армении, для страны очень важны отношения с диаспорой. Особенно учитывая её важнейший вклад в социально-экономическую жизнь страны и лоббирование интересов Армении в других странах. Однако, в последнее время ощутимы серьёзные разногласия между властями Армении и ведущими армянскими диаспоральными структурами, некоторыми крупными армянскими бизнесменами, которые ранее играли ведущую роль в содействии Армении в разных сферах.

Среди **проблем Армении**, препятствующих интеграции, выделяются:

**1.** **Безопасность – конфликт с соседями**. Неурегулированный карабахский конфликт сохраняет вопрос безопасности самым важным и актуальным для страны.

Эксперты обращают внимание на то, что из-за отсутствия «жёсткой реакции» союзников Еревана по ОДКБ на действия Азербайджана, наблюдается обсуждение в армянском обществе целесообразности членства в ОДКБ и в целом военно-политического союза с Россией.

**2.** **Возможный пересмотр геополитической ориентации.** В случае продолжения нынешних негативных тенденций на повестке может стать вопрос целесообразности членства Армении не только в ОДКБ, но и в ЕАЭС.

В обществе и экспертном сообществе активно обсуждается вопрос пересмотра геополитической ориентации страны. В качестве альтернативы России предлагается США или, в значительно меньшей степени, Иран. Одновременно с этим, в общество активно продвигается идея необходимости сотрудничества с Турцией, даже несмотря на угрозы Армении со стороны тандема Анкара-Баку и память о геноциде армян. «Путь на Запад» в реалиях Южного Кавказа означает «путь к Турции», результатом чего станет вытеснение России из Армении и в целом из региона.

**3. Несостоявшееся государство.** Одной из угроз для Армении является вероятность стать несостоявшимся государством (Failed state). В случае, если властям страны не удастся обеспечить безопасность страны и решить вопрос экономического развития, усиление темпов миграции и внешнее давление враждебных государств могут привести к подобному результату.

**4. Качество политической элиты.** Одной из главных проблем для Армении является качество политической элиты, которое резко ухудшилось в последние годы. Это не позволяет эффективно решать стоящие перед страной сложнейшие угрозы и вызовы.

**5. Разрыв между обществом и элитой.** В Армении продолжает углубляться разрыв между обществом и элитой. На это влияют, в частности, депрессия из-за поражения в 44-дневной войне 2020 года и разочарование в результатах «бархатной революции» 2018 года. Согласно высказанному экспертному мнению, для большей части общества является чуждым курс на нормализацию отношений с Азербайджаном и Турцией «любой ценой» и за счёт отказа от исторической памяти.

**6. Демографические проблемы.** Перед Арменией, как многими другими странами мира, стоит демографическая проблема из-за старения населения и сокращения его численности. При этом в случае с Арменией добавляются высокие темпы эмиграции населения из-за угроз безопасности и социально-экономических проблем.

**7. Многовекторность.** Как уже отмечалось, в силу разных причин Армения с момента обретения независимости пыталась проводить многовекторную политику, при этом не ставя под сомнение союзные отношения с Россией (по крайней мере до 2018 года). При этом конфликт России и Запада из-за Украины и желание США и их союзников изменить правящий режим в Иране, или хотя бы ослабить влияние Тегерана в соседних регионах, существенно осложняют возможности Еревана вести многовекторную политику. При этом надо отметить, что эта проблема существует сейчас для многих стран, которых глобальные игроки вынуждают определяться с внешнеполитическими приоритетами и союзниками на фоне идущего геополитического противостояния.

**8. Отсутствие картины будущего.** Армянское общество сейчас находится на своеобразном перепутье и не имеет чёткой картины будущего. Продолжать курс ещё с 90-х на защиту Арцаха (армянское название Нагорного Карабаха) и международное признание Геноцида армян? Или отказаться от этого ради нормализации отношений с Азербайджаном и Турцией, что потребует кардинального слома исторической памяти народа и изменения национальной идентичности? Другой точкой разлома является внешнеполитическая ориентация страны – сохранение нынешнего союза с Россией или отказ от него и сближение с Западом или Ираном.

**9. Синдром поражения.** Одним из серьёзных факторов политической жизни Армении является общественная депрессия от поражения в войне 2022 года, породившая у существенной части общества страх перед возможностью новой войны. Это помогает действующим властям проводить курс на нормализацию отношений с Азербайджаном и Турцией за счёт отказа от Нагорного Карабаха и других серьёзных односторонних уступок. При этом синдром поражения может привести или к окончательной утрате Арменией возможности быть серьёзным субъектом региональной политики, или наоборот, — к усилению реваншистских настроений.

## 3**.2 США и НАТО: акторы, интересы, противоречия, пути противодействия интеграции**

При очевидной роли **США**, стремящихся сохранить свое глобальное лидерство, в том числе за счет недопущения усиления влияния России, эксперты в целом сошлись во мнении о том, что в нынешнем конфликте России с Западом особую роль играет **Великобритания**, которая существенно усилила свои позиции и проявляет активность на Украине, в Польше, Закавказье и Центральной Азии. В ходе продвижения политических и экономических интересов на пространстве Евразии Великобритания осуществляет активную постановку под контроль местных политических элит.

В качестве традиционного инструмента геополитического влияния в регионе Лондоном используется фактор **Турции**, осуществляющей активную гуманитарную экспансию.

Было высказано мнение, что, при всех возможных видимых противоречиях в политике, США и Великобританию нужно рассматривать как «один англосаксонский субъект» *(Евгений Копатько, Наталья Харитонова),* который может временами, при необходимости, играть роль «плохого», или «хорошего полицейского».

Так, видимые **противоречия** проявляются по отношению к России: если политические элиты Великобритании настроены в нынешнем конфликте «добить» Россию, то в США мнения политического истэблишмента существенно расходятся. Противоречия существуют и по вопросу политики в отношении Китая. Кроме того, эксперты высказали мнение о наличии конкурентных противоречий между США и Великобританией, стремящейся выступать в роли «лидера» наступательной политики в Евразии.

По мнению экспертов, **НАТО** нужно рассматривать как инструмент реализации интересов США. Процесс расширения НАТО на Восток фактически шел параллельно с попытками восстановления Россией утерянных после распада СССР позиций полноценного субъекта международных отношений, являясь в военно-политическом отношении инструментом «сдерживания» потенциального геополитического конкурента. На Украине НАТО де-факто не только является стороной конфликта, но и рассматривает ее как плацдарм для дальнейшего наступления на Беларусь, Россию и далее вглубь евразийского пространства.

Интересы **Европейского Союза** сегодня сводятся к стремлению получить стратегическую субъектность, которая де-факто означает независимость от США. Главными модераторами процесса здесь выступают **Германия и Франция**. При этом существенную роль в недопущении восстановления общеевропейской субъектности играет **Польша** как инструмент англо-саксонской политики и как амбициозный региональный игрок, видящий себя в качестве нового центра силы в регионе и претендующий на влиятельную позицию в региональном раскладе сил. Польша выполняет роль «буфера» между «старой» (стремящейся к субъектности) и «новой» (полностью зависимой от англосаксов) Европой, что обуславливает наличие конфликта между Варшавой и Брюсселем.

По мнению участников ситанализа, **Украина** должна рассматриваться в этом раскладе сил не только как фактор, определяющий ряд параметров конфликта, но и сторона конфликта, чья субъектность обусловлена именно определяющей ролью в планах по дальнейшей «украинизации» Евразии.

Несмотря на существующие внутри Запада противоречия, страны, составляющие костяк блока НАТО, сплотились и выступают единым фронтом против России и ее немногочисленных союзников. Ситуация усугубляется тем, что ряд стран постсоветского пространства, такие как Молдова и Грузия, также присоединились к антироссийским санкциям. Более того, по ряду вопросов неоднозначную позицию занимают элиты и стран-участниц ЕАЭС. Расклад сил, который наиболее ярко проявил себя с началом СВО России на Украине, показывает «усеченное единство» в рамках интеграционных проектов на постсоветском пространстве, где в качестве ядра выступает Российская Федерация. Для России эта ситуация произвела во многом отрезвляющий эффект. Ослабления в местах крепления интеграционных механизмов показали возможность полного разрушения (показательна политика Армении, например) с тяжелейшими последствиями даже для тех интеграционных инициатив, реализация которых за прошедшие годы существенно продвинулась.

Вышеуказанные обстоятельства учитываются в политике США, Великобритании и их союзников в ЕС, а также Турцией. Они возникли во многом благодаря системным усилиям англосаксов и они же создают новые возможности для сокращения сферы геополитического влияния России (реально Запад готов пойти дальше – вплоть до расчленения России и установления оккупационных администраций в традициях неоколониализма). Поэтому особое внимание элитами США и Великобритании уделяется именно этой цели – лишению России союзников и партнеров. Ее проще достичь путем разрушения интеграционных проектов с тем, чтобы не только сократить возможности социально-экономического развития России (сложно) и ее союзников (возможно и чувствительно), но и показать всем сочувствующим Москве, что та не способна позаботиться о своих партнерах и союзниках и не является весомым геополитическим субъектом. Именно поэтому западная пропаганда склонна определять любые успехи России по налаживанию взаимовыгодного сотрудничества (согласно отчетам ЕЭК, сотрудничество экономически выгодно прежде всего контрагентам России, а не ей самой, Россия скорее выступает донором) как имперскую политику Москвы и попытку возродить СССР.

## 3.3. Союзники, наблюдатели и конкуренты: акторы, интересы и противоречия

Экспертыхарактеризуют **Китай** с точки зрения его влияния на ход евразийской интеграции как одновременно тактического союзника, наблюдателя и конкурента. Последнее проявляется, прежде всего, в имеющихся противоречиях интересов Китая и России в Центральной Азии, Беларуси и Восточной Европе.

В конфигурации нового противостояния «коллективных Запада и Востока» интересы Китая и ЕАЭС, прежде всего России, объективно сближаются, что выражается в интенсификации экономического, политического и военно-технического сотрудничества. Но руководство Китая воздерживается от прямой и явной поддержки России в конфликте на Украине, использует эту ситуацию для получения поставок энергоресурсов на более выгодных для себя условиях.

Интересы Китая по увеличению своего экономического и геополитического влияния, военного присутствия могут входить в противоречия как с интересами России в Центральной Азии, так и с национальными интересами государств этого региона, что говорит о необходимости выработки общей стратегии в отношениях с Китаем.

Среди активных региональных игроков по отношению к ЕАЭС **Турция** выступает одновременно и как противник интеграции, и как конкурент, и как наблюдатель. При этом Анкара, продвигая свой региональный проект, стремится выступить для государств Центральной Азии и Закавказья альтернативным Москве центром интеграции.

Турция получает выгоду от позиции «миротворца» в рамках конфликта России и Запада на Украине, одновременно поддерживая отношения как с Россией, так и с Украиной и западными центрами принятия решений. Турция становится евразийскими газовым и торговым «хабом», который позволяет избегать России санкционных ограничений, но одновременно Турция усиливает свое значение и вес для тюркских стран: Азербайджана, Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Туркменистана. В рамках этого процесса Турция продвигает пан-тюркские, туркоцентричные интеграционные проекты (Организация тюркских государств, гипотетическая «армия Турана» и т.д.), которые могут выступать серьезным конкурентом евразийской интеграции вокруг России.

В связи с этим в евразийских интеграционных форматах необходимо уделять особое внимание тюркскому этнокультурному и геополитическому фактору, иметь в его отношении собственную культурно-гуманитарную политику и повестку. Возможно необходимо участие России или ЕАЭС в качестве наблюдателя в Организации тюркских государств.

Роль тактического союзника также отводится **Ирану**, который стремится через сотрудничество с Россией и ЕАЭС решить вопросы преодоления санкций и поставок оружия. Наблюдается активизация участия Ирана в региональных организациях. Отмечено усиление влияния на Армению и Азербайджан, в том числе посредством религиозного шиитского фактора.

Военно-техническое сотрудничество Ирана и России, фактическая поддержка Ираном России в конфликте на Украине обусловлены стремлением руководства Ирана выйти из международной изоляции, получить от России образцы современного оружия и связанные с этим технологии. Иран стремится стать мощным логистическим хабом в рамках коридора Север-Юг, усилить свою роль и значение в Каспийском регионе, сосредотачивая на своей территории важные транспортные артерии.

**Индия** через сотрудничество с ЕАЭС заинтересована в создании альтернативных транспортных коридоров, развитии медицины, IT-сферы и др. При этом эксперты указывают на необходимость учета индийско-китайских противоречий.

Руководство Индии в условиях глобальной конфронтации придерживается скорее нейтральной позиции, проявляя интерес к интенсификации сотрудничества с ЕАЭС в целом и с его отдельными участниками. Например, наблюдается рост индийской активности в Центральной Азии.

При этом Запад старается сделать Индию участником своих антикитайских коалиций, мотивируя это наличием серьезных индийско-китайских противоречий, поддержкой Китаем Пакистана и т.д. Но пока Индии удается удерживать баланс отношении и внеблоковый статус.

В качестве возможного союзника рассматривается **Арабский мир,** прежде всего **Саудовская Аравия и Египет**. При этом отмечено, что эти страны стремятся к реализации собственного глобального исламского проекта.

В арабском мире традиционно сильны антизападные настроения и даже позиция такого многолетнего союзника США на Ближнем Востоке как Саудовская Аравия претерпевает заметные изменения. Саудиты не стали поддерживать американскую линию по ограничению цен на нефть, которая должна была ударить по России, они уходят от расчетов в долларах и т.д.

На Ближнем Востоке в целом и в арабском мире в частности есть ожидание того, что в результате нынешнего геополитического кризиса влияние Запада на регион ослабнет и возникнет новая конфигурация сил и архитектура безопасности.

Было высказано мнение о том, что в качестве потенциального участника евразийской интеграции можно рассматривать **КНДР** *(Алексей Дзермант)*.

В текущих условиях КНДР может рассматриваться как успешный пример тотального противостояния Западу. В обмен на экономическую и иную помощь КНДР со стороны России и других участников евразийской интеграции есть возможность рассчитывать на развитие военно-технического и иного сотрудничества.

Также, по мнению экспертов, в силу фактора сильных экономик с амбициями, необходимо учитывать влияние на Евразию **Республики Корея** и **Японии**.

Япония и Южная Корея являются мощными технологическими и эконмическими субъектами, находящимися в сфере влияния США. Они будут использоваться Западом в рамках глобального противостояния Китаю и России, что уже происходит на примере поставок корейских танков Польше. Со стороны акторов евразийской интеграции необходима разработка общей стратегии в отношении Японии и Кореи в соответствии с их региональной ролью.

Наконец, с точки зрения перспектив сотрудничества в экономической и политической сферах, необходим учет растущего рынка, ресурсов и технологий стран **АСЕАН**.

600-миллионный рынок стран АСЕАН, возможности дальнейшего развития экономических и политических отношений, в отдельных случаях (Мьянма) тесные межэлитные отношения и военно-техническое сотрудничество с Россией, позволяют говорить о необходимости уделять особое внимание этому региону, в том числе как альтернативе выпадающих рынков сбыта Европейского союза.

## 3.4. Молодежь Евразии как объект воздействия и субъект созидательного творчества

Во втором блоке **интриги** был рассмотрен молодежный фактор евразийской интеграции. Группе молодых экспертов, выпускников предыдущего этапа проекта «Точки Роста», было предложено ответить на следующие вопросы:

* что хочет молодежь?
* что нужно молодежи?
* что предлагают молодежи «здесь»?
* что предлагают молодежи «там»?
* как не потерять молодежь?

По мнению молодых экспертов, молодежь Евразии хочет, прежде всего, реализации собственного потенциала, воплощения своих жизненных планов, у нее существует запрос на самовыражение. Для этого нужны ресурсы и работающие социальные лифты: образование, позволяющее раскрыть потенциал, а после получения образования – работа и достойная оплата труда.

При всей очевидности этой картинки, ее реализация на практике, особенно с учетом фактора «конкуренции за умы», в России и других странах ЕАЭС сталкивается с существенными препятствиями.

Де факто предложения «здесь» и «там» сводятся к одному и тому же набору: образование, работа, культура. Но разница состоит в качестве, количестве (оплата труда) и в разнице восприятия. Именно фактор привлекательной картинки оказывается самым существенным в предложениях со стороны Запада.

Непривлекательность евразийского направления, в свою очередь, связана с двумя особенностями: жестким патернализмом либо, наоборот, отсутствием всякой политики.

С одной стороны, в России и государствах ЕАЭС молодежи предлагают взять ответственность на себя, к чему молодежь обычно оказывается не готова *(Риззат Елюбаев).* В частности, в сфере образования отмечалось отсутствие или недостаточность специализаций, связанных с проблематикой евразийской интеграции *(Варвара Парфенова).* На Западе же предлагают заранее уже частично обеспеченные «креатив и самореализацию», что привлекает молодежь.

Зачастую у нас может проявляться и прямо противоположная тенденция. Важный момент, выделенный в качестве явного недостатка российских и в целом евразийских подходов к работе с молодежью, – перебор в соотношении «субъект-объект» *(Екатерина Шеховцова).* Речь о том, что чаще всего молодежь и в системе образования, и в проектной деятельности, и в межпоколенческой коммуникации выступает в качестве объекта воздействия, а не субъекта, принимающего полноценное участие в процессе. Например, при реализации со стороны государства молодежной политики чаще всего наблюдается формализм, когда «мероприятия проводятся ради мероприятий», отсутствие комплексности и системности в реализации политики, отсутствие «единой молодежной экосистемы» *(Дмитрий Белокопытов).* На Западе же, напротив, молодежи дают видимость возможности самовыражения, что не может не привлекать.

В качестве **практических шагов**, направленных на раскрытие потенциала евразийской молодежи как субъекта созидательного творчества, предлагается комплекс мер, направленных на создание системы социальных лифтов, повышение эффективности работы образовательной сферы, проектной деятельности и др.

Прежде всего, большинство экспертов сходятся в необходимости создания привлекательной «общеевразийской идентичности» («евразийская субкультура» – *Риззат Елюбаев*), в которой значимая роль должна отводиться раскрытию потенциала пророссийски настроенных молодых представителей государств ЕАЭС, занимающих активную гражданскую позицию.

Основными механизмами развития молодежи являются образование и наука. Безусловно, давление западного образования и западных университетов будет мощным. Нужна евразийская инфраструктура: университеты, программы обмена, возможности публикаций в журналах на евразийском пространстве без доминирования западных систем рейтингования.

Социальные лифты должны работать, начиная с возможности принятия решений молодежью на местном уровне, в том числе через снижение традиционных «общеевразийских» факторов бюрократизации, иерархичности и классовости *(Иван Челак).*

Важную роль в этом процессе может выполнить механизм наставничества, работающий системно (от школьной скамьи, через вузы, вплоть до трудоустройства) и обеспечивающий открытую межпоколенческую коммуникацию, направленную на решение важнейших вопросов: подготовки кадров, обучения «управлению, а не менеджменту», понимания сложности социальных процессов, ответственности за свою и чужую жизнь (этический фактор). Нужна гармонизация высшего образования на пространстве всех стран ЕАЭС с точки зрения «общеевразийских подходов». Необходимо создание условий, при которых прекратится отток наиболее талантливых активных молодых «евразийских» кадров из своих государств.

Раскрытие интеллектуального потенциала молодежи следует ставить во главу угла в проектной деятельности, которая должна носить системный, долгосрочный характер, направленный на масштабирование лучших практик, включение внутрипроектных социальных лифтов, отслеживания и поддержки наиболее талантливых молодых людей. Важно создание реальной картины жизни в России и Евразии через путешествия, знакомство, трудоустройство по специальности. Необходимо устранение конкуренции среди профильных НКО в сфере работы с молодежью.

Дискуссию между молодыми участниками ситанализа и некоторыми представителями основной группы экспертов вызвал вопрос «материального стимулирования» проектной и иной деятельности. Так, было высказано мнение о том, что «модель материальная проста, а идейная – более сложная, но долговременная» *(Алексей Авдонин).*

Также более старшими участниками ситанализа высказывались мнения о неоднозначности понимания молодежью «фактора свободы», о стремлении получить «максимальный результат при минимуме усилий», о проблеме «социального инфантилизма» и молодежного лидерства.

В качестве рекомендаций, касающихся развития, в том числе деятельности в рамках проекта «Точки Роста», прозвучало предложение о снижении возрастных рамок для участников проекта до учеников старших классов школы. Это позволит начать работу с абитуриентами и включить механизмы еще большей заинтересованности к участию в проекте формирующейся сети вузов-партнеров в России и других странах ЕАЭС *(Станислав Епифанцев).*

# 4. Моделирование

При открытии части ситанализа, посвященной моделированию развития ситуации в Евразии, модератор *Сергей Пантелеев* определил горизонт планирования 2025 годом, сделав оговорку о том, что в нынешних предельно динамичных и конфликтных условиях даже трехлетний прогнозный период является завышенным и технологически проблемным, предложив экспертам оценить возможность прогноза по трем сценариям: позитивному, негативному и срединному.

*Евгений Копатько* согласился с тем, что прогноз до 2025 года в нынешних условиях затруднителен. При этом наиболее важным является то, как будут развиваться события на Украине и вокруг неё. Принципиальным является позиция США на этом направлении. Вашингтон будет главным выгодополучателем развития ситуации в Европе, которая сводится к фактическому лишению ЕС энергетической субъектности. Существенную роль при этом будет играть Польша. Важна позиция Китая и Турции. Необходимо осознавать риски развития ситуации внутри России, связанные в том числе с внутренним саботажем СВО частью элит. Подчеркивается исключительная важность характера развития отношений России и Великобритании как основного игрока в нынешнем конфликте, реальная роль которого до сих пор полностью не осознана. В качестве самого негативного фактора, влияющего на возможные пути развития ситуации, был назван настойчиво продвигаемый тезис о возможности применения ядерного оружия.

По мнению *Алексея Дзерманта*, все будет зависеть от результатов СВО: если Россия выстоит, то она усилит свое влияние в регионе и мире. Кроме того, существенным фактором влияния на Евразию является позиция Китая и в целом стран АТР по отношению к конфликту России с Западом. Если усилия Британии по открытию «второго фронта» в Центральной Азии и Закавказье увенчаются успехом, то это существенно увеличит риски для России.

Некоторыми экспертами отмечалась неоднозначность позиции союзников России по ЕАЭС. В частности, для Казахстана конфликт на Украине, прежде всего, – проблема России, США и Китая, их противоречия усиливают конфликтность и непредсказуемость. В этих условиях для казахстанских элит негативным сценарием может считаться наличие любого явного победителя в конфликте, т.к. это будет означать существенный рост его влияния и потерю возможностей «многовекторности». Армения в условиях конфликта также ищет пути геополитической диверсификации. При этом в странах ЦА и Закавказье при любом варианте развития событий в зоне СВО давление извне и изнутри будет нарастать *(Риззат Елюбаев, Айк Халатян, Станислав Епифанцев).*

Высказывалось мнение о том, что при всей важности Украины, исход конфликта будет зависеть от внутреннего положения Запада, в том числе от того, как Европа переживет деиндустриализацию, которую Америка проводит в отношении Европы *(Федор Гайда).*

С точки зрения экономики нынешнего периода конфликт был назван некоторыми экспертами как «основная экономическая модель» *(Алексей Авдонин)* и потому «нарастание конфликта» большинством участников ситанализа признается неизбежным. В связи с этим некоторые эксперты вообще отказывались видеть какой-либо позитивный сценарий до 2025 г. *(Наталья Харитонова),* другие выделяли возможность 4-го – катастрофического сценария, связанного с применением ядерного оружия. При этом вероятность глобального прямого конфликта между Россией и Западом с применением ядерного оружия оценивается как никогда высокая.

Усредненная модель развития ситуации к 2025 г. в Евразии, на основе высказанных в ходе «мозгового штурма» мнений, выглядит следующим образом.

1. **Позитивный сценарий** связан с победой России в конфликте с Западом на Украине:

• В результате победы до 2/3 территории Украины присоединяются к России, увеличивается демографический и экономический потенциал, что позволит использовать новые ресурсы для развития Евразии;

• Происходит усиление миграционных процессов, направленных как на освоение новых территорий РФ, так и на развитие Сибири, Центральной Азии и др.;

• Евразийские страны рассматривают Россию как гаранта безопасности, усиливается военно-политическая составляющая евразийской интеграции;

• Даже в случае сохранения конфликтных отношений России и Запада интеграционные процессы выходят на новый уровень развития, происходит обновление евразийских элит за счет снижения влияния прозападных элементов;

• Россия, укрепляясь, развивает активное взаимодействие со странами не-Запада, активно участвуя в формировании многополярного мира, международные отношения стремятся именно к многополярной, а не монополярной или же биполярной модели США-Китай:

• Происходит формирование общей евразийской идентичности, не противоречащей интересам русского народа и всех народов Евразии, культивирующей взаимную комплементарность, «общее дело», общее историческое прошлое и единую судьбу;

• Постепенно партнеры России в Центральной Азии, на Южном Кавказе начинают ориентироваться на нее, отказываясь от концепта многовекторной политики;

• Россия формулирует и реализует стратегию гуманитарной политики на евразийском пространстве, резко наращивая свой потенциал мягкой силы, проявляющейся в различных сферах ее применения: от культуры и спорта до науки и образования.

2. **Негативный сценарий** связан с поражением России, или тем, что будет восприниматься как поражение:

• Россия в результате сомнительных итогов СВО или поражения в ней и сопутствующего этому внутриполитического кризиса теряет союзников и авторитет на международной арене;

• Резко возрастает риск раскола элит, когда крупнейшие группы в случае неудачного хода военно-политической игры вступят в противоречие друг с другом, а некоторые захотят замириться ценой уступок части национальных интересов;

• Возрастает риск распада России и активизации сепаратистских тенденций;

• Процесс распада перекидывается на все евразийское пространство, происходит «украинизация» Евразии;

• Доминирует тенденция дезинтеграции и, вероятно, происходит распад таких структур как ЕАЭС, ОДКБ, Союзное государство;

• Главным выгодополучателем нынешнего кризиса безопасности в Европе остаются США, в то время как Европа попадет в еще большую зависимость от заокеанских партнеров как в политическом, так и в экономическом отношении;

• Происходит усиление влияния в Евразии Британии, элиты которой заняты попытками воссоздать или укрепить влияние как в Балто-Черноморском регионе, так и на Южном Кавказе, а также Турции, активно ведущую свою политику в пантюркистском и неоосманистском ключе;

• Эскалация конфликта приводит к применению тактического или стратегического ядерного оружия с переходом к катастрофическому сценарию.

3. **Срединный сценарий** связан с «заморозкой» в том или ином виде конфликта на Украине:

• Россия «завязнет» на Украине, нет ни победы, ни поражения, происходит постепенное обустройство «новых территорий» и временная стабилизация;

• Развивается постепенное дистанцирование союзников от России, но без разрыва отношений;

• За счет управляемости российского общества происходит «заморозка» социально-политической системы в России;

• Украина остается очагом напряжения, существует постоянный риск возобновления конфликта с дальнейшей реализацией либо первого, либо второго сценариев;

• Социально-политическая обстановка в России остается стабильной, в то же время новых мощных конфликтных зон в Евразии не появляется, однако старые остаются;

• Россия по-прежнему не демонстрирует высоких темпов экономического роста и социального развития, впадая в постепенную зависимость от импорта из Китая и других стран, активно развивая параллельный импорт, наблюдается демографический кризис;

• Россия постепенно прочно занимает место во втором эшелоне крупных держав, при одновременном сохранении монополярной и постепенном переходе к биполярной системе международных отношений с центрами силы в Вашингтоне и Пекине.

# 5. Практические предложения и рекомендации

В заключительной части ситанализа эксперты резюмировали свои практические предложения и рекомендации по четырем направлениям: идеология, экономика, общество, государство**.**

## 5.1. В сфере идеологии предлагается:

1. Самоопределение России в существующем концептуальном противоречии между «государством-нацией» и «государством-цивилизацией», реализация евразийского проекта предполагает отказ от российского национализма в пользу наднационального русского цивилизационного универсализма на основе общих традиционных ценностей.
2. Формирование общей евразийской идентичности, не противоречащей интересам русского народа и всех народов Евразии, культивирующей взаимную комплементарность, «общее дело», общее историческое прошлое и единую судьбу.
3. Выработка 5-6 принципов евразийства, которые будут приняты в качестве идейной основы всеми участниками евразийской интеграции.
4. Выработка краткосрочной стратегии и позиционирования СВО России на Украине.
5. Разработка концепции традиционных ценностей как основы развития (нетрадиционные – деградация).
6. Реализация «живых» проектов, направленных на формирование объективного образа России на пространстве Евразии

## 5.2. В сфере экономики предлагается:

1. Введение электронно-цифрового планирования. Введение общей системы цифрового управления.
2. Замена «Вашингтонского консенсуса» на «Евразийский консенсус».
3. Практические совместные усилия по решению «водной проблемы» (проблемы энергодефицита) в ЦА как инструмента влияния на государство и общество.
4. Решение проблемы отсутствия общих интересов, отказ от приоритета двухсторонних связей.
5. Уход от либеральной монетарной политики.
6. Ориентация на национального производителя и развитие внутренних рынков.
7. Решение проблемы недозагрузки производственных мощностей.
8. Создание евразийского бизнес-сообщества.
9. Кооперация с учетом конкуренции.
10. Введение цифровой валюты ЕАЭС.
11. Развитие инвестиций в наукоёмкие отрасли.
12. Введение общей системы защиты потребителей.
13. Совершенствование существующих инструментов ЕАЭС, в том числе направленных на реальное свободное перемещение товаров.

## 5.3. В общественной сфере предлагается:

1. Развитие внимания к низовым общественным институтам.
2. Идея «Евразийского интернационала».
3. Реализация проектов «мягкой силы», направленных на Восток.
4. Реализация мониторинга настроений внутри евразийского общества, выработка совместных принципов общественного развития в странах ЕАЭС.
5. Необходимость системного общеевразийского социсследования о базовых общественных настроениях (что мы сохранили? что мы потеряли? и т.д.)
6. Мониторинг интересов общества, направленный на исследование внутренней жизни и знания «другого».
7. Введение аналога Скопуса в Евразии.
8. Создание системы «свободный микрофон» для общества.
9. Внимание к проблеме модернизации общества в цифровом пространстве.
10. Развитие общеевразийской системы образования и науки.

## 5.4. В государственной сфере предлагается:

1. Проактивная внешняя политика, выход на формирование общего пространства безопасности.
2. Решение «водной проблемы» в ЦА.
3. Повышение уровня взаимного доверия между государствами – замена нерабочих механизмов.
4. Реализация концепции «слышащего государства», развитие обратной связи между государством и обществом.
5. Создание гибкой системы управления.
6. Отказ от политики «многовектроности».
7. Введение единого цифрового паспорта ЕАЭС.